

# 43. Kölner Mediaevistentagung 5.–9. Sept 2022

WISSENSCHAFTLICHE LEITUNG  
UND ORGANISATION:

Prof. Dr. Andreas Speer ([andreas.speer@uni-koeln.de](mailto:andreas.speer@uni-koeln.de))  
PD Dr. Thomas Jeschke ([thomas.jeschke@uni-koeln.de](mailto:thomas.jeschke@uni-koeln.de))  
Thomas-Institut der Universität zu Köln  
Universitätsstraße 22  
D-50923 KÖLN

Tel.: +49/(0)221/470-2309  
Fax: +49/(0)221/470-5011  
Email: [thomas-institut@uni-koeln.de](mailto:thomas-institut@uni-koeln.de)  
[www.thomasinst.uni-koeln.de](http://www.thomasinst.uni-koeln.de)

[www.kmt.uni-koeln.de](http://www.kmt.uni-koeln.de)

**DFG** Deutsche  
Forschungsgemeinschaft



WELCOME TO COLOGNE ... BIENVENUE À COLOGNE ...

HERZLICH WILLKOMMEN IN KÖLN ...

... zur 43. Kölner Mediaevistentagung

## **consensus**

und zum EGSAMP-Kolloquium: „Consensus“

In diesem Heft finden Sie alle wichtigen Informationen zur 43. Kölner Mediaevistentagung und zum vorausgehenden Kolloquium, das aktualisierte Programm mit den Kurzfassungen und am Ende praktische Hinweise. Die folgenden Informationen möchten wir Ihnen aber bereits zu Beginn geben:

- Alle Fragen zu Reise- und Aufenthaltskosten werden in unserem Tagungsbüro beantwortet. Das Tagungsbüro befindet sich im Neuen Seminargebäude.
- Wir laden Sie nochmals herzlich zu den abendlichen Veranstaltungen ein: zum „vin d’honneur“ am Montag um 19 Uhr im Neuen Seminargebäude, zu den öffentlichen Abendvorträgen am Dienstag und Mittwoch jeweils um 19.30 Uhr im Tagungsraum mit anschließendem Empfang und zur Exkursion in das Museum Schnütgen gefolgt von unserem traditionellen Köln-Abend, der in diesem Jahr unter dem Motto „Consensus Coloniensis: Kölsche Konsenskultur“ steht, am Donnerstag um 20 Uhr in der Kölner Traditionsgaststätte „Bei dr Tant“.

**Wir wünschen Ihnen einen angenehmen Aufenthalt in Köln und einen guten Verlauf von Tagung und Kolloquium. Bei möglichen Fragen stehen wir Ihnen jederzeit gerne zur Verfügung. Sie können das Tagungsteam an den blauen Namensschildern erkennen.**

*In this booklet you will find all information you need concerning the 43rd Kölner Mediaevistentagung and the preceding Colloquium, the updated program with the abstracts and at the end some practical notes. We would like to give the following information to you at the beginning:*

- *For all questions concerning travel and housing expenses, please contact our conference office. The conference office is located in the Neues Seminargebäude (New Seminar Building).*
- *Once again, we cordially invite you to the evening events: to the “vin d’honneur” on Monday at 7 p.m. in the New Seminar Building, to the public evening lectures on Tuesday and Wednesday, both at 7:30 p.m. in the conference room, to the excursion to the Museum Schnütgen followed by a reception, and to the traditional Cologne Evening, this year themed “Consensus Coloniensis: Kölsche Konsenskultur,” on Thursday at 8 p.m. in the traditional Cologne restaurant “Bei dr Tant”.*

*We wish you a pleasant stay in Cologne and an inspiring and interesting conference and colloquium. If you have any questions, please ask our conference team at any time. You can recognize the team by the blue colored name tags.*

**Andreas Speer & Thomas Jeschke**



## **Inhaltsverzeichnis**

<b>Tagungsprogramm</b> .....	<b>4</b>
<b>Liste der Beitragenden</b> .....	<b>14</b>
<b>Kurzfassungen – Abstracts – Résumés</b> .....	<b>15</b>
<b>Publikationsrichtlinien</b> .....	<b>85</b>
<b>Publication Guidelines</b> .....	<b>93</b>
<b>Praktische Hinweise</b> .....	<b>100</b>
Allgemeine Hinweise.....	<b>100</b>
Kontakt.....	<b>100</b>
Internetzugang / Internet access.....	<b>101</b>
Zugang zum digitalen KMT-Portal.....	<b>101</b>
Lageplan des Tagungsorts.....	<b>102</b>
Umgebungskarte und Restaurantempfehlungen.....	<b>103</b>
<i>Weg zum Museum Schnütgen</i> .....	<b>104</b>
<i>Weg vom Museum zum Kölschen Abend</i> .....	<b>105</b>
<b>Liste der Teilnehmenden</b> .....	<b>106</b>
<b>Danksagungen</b> .....	<b>115</b>

# Tagungsprogramm

**Montag, 05.09.2022**

Moderation: ANDREAS SPEER & FIORELLA RETUCCI

**14.00 Uhr**

## **Begrüßung und Eröffnung des Kolloquiums: „Consensus“**

CYRIL SENN (Zürich)

Das Blanko-Motiv: Zusage ohne Einverständnis? Wie die höfische Literatur durch List den Konsens umgeht

IGNAZIO ALESSI (Fribourg)

Consent of kings and entry of apostolic legates into European kingdoms: practical cases and legal reflections (12th and 13th centuries)

ZACHARY SEALS (Genève)

Icons and notions of consensus: A test case in reformed accounts of Catholicity

**15.15 Uhr**

DOMINIK LEYENDECKER (Köln)

Die Unfreienehe in den Kapitularien Pippins des Jüngeren und Karls des Großen

SVEN LICHTMANN (Bonn)

Albertus Magnus und die Stadt Köln: Der *consensus* als politisches Leitprinzip

ADRIAN KAMMERER (Köln)

Konsensfindung und Regelbildung im dominikanischen Drittorden

**16:30 Uhr**

GIUSEPPE DONNARUMMA (Salerno/Köln)

Ein kosmologischer Gebrauch des Wortes *consensus* in Ulrich von Straßburgs ‚De summo bono‘

FRANCESCO DE BENEDITTIS (Lecce/Köln)

Consensus and theology: the adhesion to faith according to John Pecham

VALENTIN BRAEKMAN (Fribourg)

The notion of “consensus” in Suárez’s psychology and political thought

**17:45 Uhr**

ANNA GILI (Padua)

The concept of *consensus* in theoretical reflections about medicine: the prefaces of the ‘Kitāb al-Malakī’ and the ‘al-Mu‘ālaġa al-buqrāṭiya’

KARSTEN ENGEL (Basel)

Methodenkonsens in wissenschaftlichen Paradigmen. Ein Grenzfall um 1500: Magnus Hundt

ELEANOR GOERSS (Cambridge, MA)

A Lullian iconography of consensus, c.1325: concordance and demonstration in the woods (BnF, ms. lat. 15450)

**19:00 Uhr***Vin d’honneur / EGSAMP meeting***Dienstag, 06.09.2022****10.00 Uhr****Eröffnung der 43. Kölner Mediaevistentagung: consensus**

Moderation: ANDREAS SPEER

**10.30 bis 12.30 Uhr****Politische Theorie**

HANS-JOACHIM SCHMIDT (Fribourg)

Albertus Magnus. Spontaner Konsens durch Freundschaft

CHRISTIAN RODE (Bonn)

Der Dissens über den Konsens: „Consensus“ in den politischen Theorien des Aegidius Romanus und des Johannes von Paris

JÜRGEN MIETHKE (Heidelberg)

„Konsensuale Herrschaft“ in politischen Theorien des späteren Mittelalters: Marsilius von Padua und William Ockham als Berater am Kaiserhof Ludwigs des Bayern

Moderation: LARS REUKE

**14.30 bis 16.30 Uhr****Die mittelalterliche Stadt**

SABINE VON HEUSINGER (Köln)

Konsensfindung und Herstellung von Harmonie bei den Zünften

JULIA BRUCH (Köln)

Inszenierung von Einigkeit in der spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Stadt. Von Handwerkern geschriebene Chroniken und deren Rezeption durch Stadtherren und Stadtrat

ANGELA HUANG (Lübeck) und ULLA KYPTA (Hamburg)

Konsens als Funktionsprinzip niederdeutscher Städte- und Hansetage

**17.00 bis 19.00 Uhr****Konsens und Recht**

VERENA EPP (Marburg)

„Consensus“ im Recht des frühen Mittelalters

JÖRG SONNTAG (Dresden)

Rechtskonsens und Rechtsvermittlung. Franziskanische Titelsummen zum ‚Liber Extra‘ im Spiegel religiösen Eigenverständnisses

PAVEL BLAŽEK (Köln/Prag)

*Consensus facit nuptias*. Der Ehekonsens in Sentenzenkommentaren des 13. und 14. Jahrhunderts**19.30 Uhr****Öffentlicher Abendvortrag**

STEFFEN PATZOLD (Tübingen)

Die Grenzen des Konsenses: Kritik, Gegenrede und Dissens in der Kultur des Karolingerreiches

***Anschließend Empfang***

**Mittwoch, 07.09.2022**

Moderation: FIORELLA RETUCCI

**09.00 bis 10.20 Uhr****Handlung/Agency**

VALERIA BUFFON (Santa Fe)

*Consensus* related to the dynamics of action among Parisian Arts Masters before 1250

MARCO TOSTE (Coimbra)

Human agency and the necessity of consent in the earliest Question-Commentaries on the 'Politics'

**11.00 bis 13.00 Uhr****Konsens und Wille**

CAN LAURENS LÖWE (Berlin)

Thomas von Aquin über Zustimmung und willentliche Passivität

EMANUELE SORICHETTI (Macerata)

Henry of Ghent on consent to mortal sin

LUCIANO MICALI (Helsinki)

The consent of the will in the treatise 'De primis motibus et consensu' and in other works of Jean Gerson (1363-1429)

Moderation: MAXIME MAURIÈGE

**14.30 bis 16.30 Uhr****Kirche und Konsens**

DANIELA BIANCA HOFFMANN (Bochum)

Bischof wider Willen? Konsens und Bischofswerdung in den Viten heiliger Mönchsbischöfe des 12. und 13. Jahrhunderts

JAN-HENDRYK DE BOER (Duisburg-Essen)

Der päpstliche Wille zum Konsens. Spielarten des *consensus* in Papstbriefen des 13. und 14. Jahrhunderts

AARON VANIDES (Heidelberg)

Becoming Master of the Sacred Palace: Three days with Heinrich Kalteisen in Basel, 1433

**17.00 bis 18.20 Uhr****Konzilien**

GEORG STRACK (Marburg)

Redekultur und Konsens auf den Konzilien des Hochmittelalters (11. bis 13. Jh.)

ANSGAR FRENKEN (Ulm)

*Quibus sic peractis prefata sancta synodus concorditer et unanimi omnium accedente consensu deputavit.* Consensus und unanimitas auf dem Pisaner Konzil (1409)

**19.30 Uhr****Öffentlicher Abendvortrag**

DAVID D'AVRAY (London)

Konsens, Kirche und Papsttum

***Anschließend Empfang*****Donnerstag, 08.09.2022**

Moderation: THOMAS JESCHKE

**09.00 bis 10.20 Uhr****Deutscher Sprachraum**

JOHANNES TRAULSEN (Berlin)

Der politische Konsens in Karlsdichtungen des Mittelalters

ALMUT SCHNEIDER (Göttingen)

*ebenhellung – mithellung – missehellung.* Semantisierungen von Concordia und Discordia in deutschen Texten des Mittelalters

**11.00 bis 13.00 Uhr****Legitimität von Herrschaft**

SMILEN MARKOV (Veliko Tarnovo/Oxford)

Consensus and subjectivity in the legislative projects of the Macedonian Renaissance

DANIEL ZIEMANN (Wien/Budapest)

Der Konsens über den Consensus – Zur Nützlichkeit eines Forschungsparadigmas am Beispiel früh- und hochmittelalterlicher Herrscherabsetzungen

JUKKA KORPELA (Joensuu)

*Groza* schafft *consensus*: Mit Schrecken und Drohung zum Einverständnis

Moderation: DAVID WIRMER

**14.30 bis 15.50 Uhr**

**Konsens in der arabischen und jüdischen Philosophie**

FOUAD BEN AHMED (Rabat)

The uses of consensus by philosophers in Muslim contexts

DAVID LEMLER (Paris)

Consensus in Maimonidean legal and philosophical thought

**16.20 bis 17.40 Uhr**

**Konsens und soziale Praxis**

MARILYN NICLOUD (Avignon)

Forms of consensus in medieval medical practice

AHMED H. AL-RAHIM (Charlottesville)

Coffee, cigarettes, and consensus in Islam

**18.30 Uhr**

Besuch im *Museum Schnütgen*

Führung durch Dr. Adam Stead

**20.00 Uhr**

Consensus Coloniensis: *Kölsche Konsenskultur*

**Freitag, 09.09.2022**

Moderation: GUY GULDENTOPS

**09.00 bis 10.20 Uhr****Renaissance und Humanismus**

TRISTAN SPILLMANN (Köln)

*Sed eam curam relinquo doctioribus, qui rectius quam tu iudicabunt.* Humanistische Konsensbildung am Beispiel des Streits zwischen Lorenzo Valla und Poggio Bracciolini

NIKOLAUS EGEL (Münster)

Die Grenzen des Konsenses: die Geburt der philosophischen Moderne aus dem Geist der Skepsis. Von Giovanni Pico zu Pierre Gassendi

**11.00 bis 13.00 Uhr****Rezeption**

UELI ZAHND (Genève)

*Saniores scholastici consonant* – zur Rolle des Konsenses mit mittelalterlicher Theologie in der frühorthodoxen reformierten Polemik

MIKHAIL KHORKOV (Moskau/Warschau)

Nikolaus von Kues als Konsensfigur in der sowjetischen philosophischen Historiographie

BERND ROLING (Berlin)

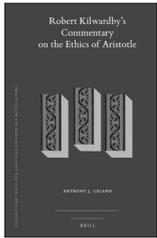
Kobolde, Frau Holle und die Schau Gottes: Symmetrie und Konsensproduktion in der ‚Christlichen Mystik‘ Joseph von Görres’

**13.00 Uhr****Schlusswort**

# Brill Highlights in Medieval Studies



BRILL



## Robert Kilwardby's Commentary on the Ethics of Aristotle

Editor: **Anthony J. Celano**, Stonehill College

April 2022 | Hardback (x, 286 pp.) | ISBN 9789004511484 | E-ISBN 9789004511576 | € 123 / US\$ 148 | *Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters*, 132



## Die Lehre von den Seelenpotenzen bei Durandus von Saint-Pourçain

*Eine philosophische Psychologie im Übergang vom Hoch- zum Spätmittelalter*

**Thomas Jeschke**, University of Cologne

November 2021 | Hardback (xvi, 465 pp.) | ISBN 9789004471917 | E-ISBN 9789004498112 | € 128 / US\$ 154 | *Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters*, 131



## Richard Kilvington on the Capacity of Created Beings, Infinity, and Being Simultaneously in Rome and Paris

*Critical Edition of Question 3 from Quaestiones super libros Sententiarum*

**Monika Michałowska**, Medical University of Łódź

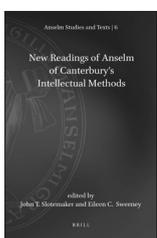
March 2021 | Hardback (viii, 187 pp.) | ISBN 9789004447523 | E-ISBN 9789004448629 | € 94 / US\$ 113 | *Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters*, 130



## Possibility and Necessity in the Time of Peter Abelard

**Irene Binini**, University of Parma

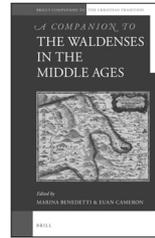
October 2021 | Hardback (xii, 326 pp.) | ISBN 9789004470286 | E-ISBN 9789004470460 | € 138 / US\$ 166 | *Investigating Medieval Philosophy*, 16



## New Readings of Anselm of Canterbury's Intellectual Methods

Editors: **Eileen C. Sweeney**, Boston College and **John T. Slotemaker**, Fairfield University

January 2022 | Hardback (xvi, 303 pp.) | ISBN 9789004503960 | E-ISBN 9789004506480 | € 113 / US\$ 136 | *Anselm Studies and Texts*, 6



## A Companion to the Waldenses in the Middle Ages

Editors: **Marina Benedetti**, Università degli Studi di Milano Statale and **Euan Cameron**, Union Theological Seminary New York

June 2022 | Hardback (xvi, 560 pp.) | ISBN 9789004410886 | E-ISBN 9789004420410 | € 199 / US\$ 239 | *Brill's Companions to the Christian Tradition*, 103



## A Companion to the Spanish Scholastics

Editors: **Harald E. Braun**, University of Liverpool, **Erik De Bom**, Katholieke Universiteit Leuven, and **Paolo Astorri**, University of Copenhagen

December 2021 | Hardback (xvi, 628 pp.) | ISBN 9789004294417 | E-ISBN 9789004296961 | € 229 / US\$ 275 | *Brill's Companions to the Christian Tradition*, 102



## Learning as Shared Practice in Monastic Communities, 1070-1180

**Micol Long**, Ghent University

October 2021 | Hardback (320 pp.) | ISBN 9789004460416 | E-ISBN 9789004466494 | € 129 / US\$ 155 | *Education and Society in the Middle Ages and Renaissance*, 58



## The Bible in the Early Irish Church, A.D. 550 to 850

**Martin McNamara**

March 2022 | Hardback (xiv, 342 pp.) | ISBN 9789004425446 | E-ISBN 9789004512139 | € 134 / US\$ 161 | *Commentaria*, 13



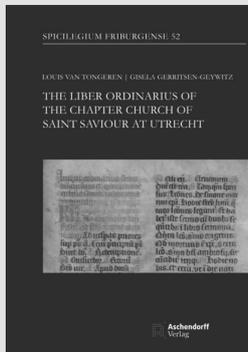
## Wergild, Compensation and Penance

*The Monetary Logic of Early Medieval Conflict Resolution*

Editors: **Lukas Bothe**, Freie Universität Berlin, **Stefan Esders**, Freie Universität Berlin, and **Han Nijdam**, Fryske Akademy

July 2021 | Hardback (xii, 328 pp.) | ISBN 9789004315105 | E-ISBN 9789004466128 | € 143 / US\$ 172 | *Medieval Law and Its Practice*, 31

See more Brill titles in Medieval Studies on [www2.brill.com/MED](http://www2.brill.com/MED)



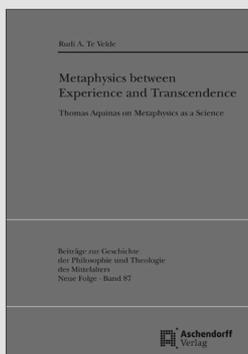
Louis van Tongeren / Gisela Gerritsen-Geywitz

**The Liber Ordinarius of the Chapter Church of Saint Saviour at Utrecht**

2022, ca. 356 Seiten, geb. 59,- € / ISBN 978-3-402-13823-6

The Ordinal of St Saviour's or Oldminster, which dates from the first half of the fourteenth century, is a representation of the course of the liturgy as celebrated daily in one of the oldest chapter churches of the city of Utrecht. Although the church no longer exists, the Ordinal still allows us to get a sense of the liturgy that was celebrated in the building and its surroundings.

The edition presented here provides a careful study of the manuscript and its contents, a reconstruction of the calendar, a detailed introduction to the liturgy of fourteenth century Utrecht, a reconstruction of the church building and the sacral topography, and comprehensive indices.



Rudi A. te Velde

**Metaphysics between Experience and Transcendence**

Thomas Aquinas on Metaphysics as a Science

2021, VII und 246 Seiten, kart. 38,- € / ISBN 978-3-402-10307-4

This study aims to shed new light on the idea of metaphysics as conceived and practised by Thomas Aquinas. Its main focus is on the characteristic movement of metaphysics, going from the world of experience to the divine principle of all being. Having common being as its proper subject, metaphysics, so the book argues, can be described as between experience and transcendence.

In the Aristotelian tradition, metaphysics exhibits a typical onto-theological orientation, as the study of being in general and the study of divine being. Going against a general tendency in the Thomistic tradition to loosen metaphysics as ontology from its theological part, this book presents a fresh and innovative reading which emphasizes the inner unity of metaphysics.



Bernadette Burchard

**Kirchenschatz und Schicksal im Mittelalter**

Zum Verhältnis von Materialität, Schatzimaginationen und -praktiken am Beispiel des Kathedralschatzes von Münster

2019, 288 Seiten, kart. 46,- € / ISBN 978-3-402-15077-1

Die Dissertation von Bernadette Burchard untersucht die komplexe Rolle des Kirchenschatzes in der mittelalterlichen Gesellschaft. Über eine Kontextualisierung der Kirchenschätze hinsichtlich ihrer Geschichte, ihrer Materialität und der immateriellen Schatzvorstellungen des Mittelalters gelingt es eine neue kulturhistorische Betrachtungsweise des Phänomens Kirchenschatz zu entwickeln. Die theoretische Annäherung wird ergänzt durch die Untersuchung des Kathedralschatzes von Münster. Dabei können gerade aus der Zusammenschau der Schriftquellen mit der erhaltenen materiellen Überlieferung tiefere Erkenntnisse und ein neuer Blick nicht nur auf den Kathedralschatz von Münster gewonnen werden.



David Olsynski / Ulli Roth (Hrsg.)

**Soteriologie in der hochmittelalterlichen Theologie**

2021, VI und 398 Seiten, geb. 72,- € / ISBN 978-3-402-10319-7

Der Band „Soteriologie in der hochmittelalterlichen Theologie“ schließt an die Untersuchung „Soteriologie in der frühmittelalterlichen Theologie“ (2019) an. Er behandelt das soteriologische Denken für den Zeitraum ab Petrus Lombardus (gest. 1160) bis zum Ende des 13. Jahrhunderts. Die dreizehn Beiträge samt Forschungsüberblick gelten sowohl den deutschen Mystikerinnen als auch der universitären Theologie. Ein dritter Gesichtspunkt ist die Frage nach dem Heil der Anderen. Die Aufsätze entwickeln, was die Autoren jener Zeit zum Erlösungswerk Christi dachten und inwieweit dies auch heute ins theologische Gespräch eingebracht werden könnte.

# SCHWABE VERLAG

BASEL BERLIN

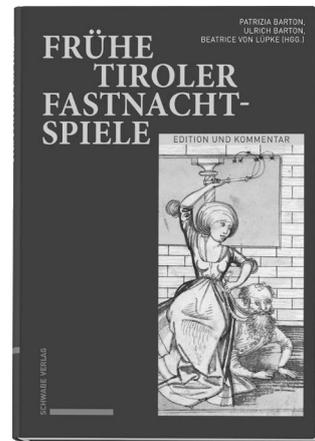
Academic Publishing since 1488



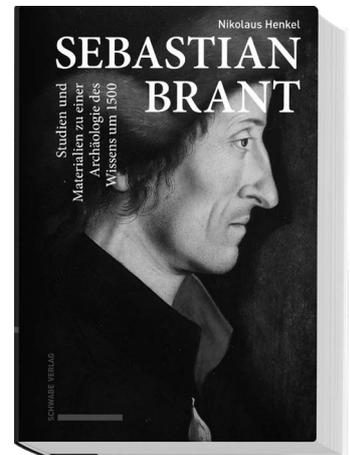
Grundriss der Geschichte der Philosophie  
Philosophie in der islamischen Welt  
Band 2/1  
11. und 12. Jahrhundert  
Zentrale und östliche Gebiete  
Herausgegeben von Ulrich Rudolph unter Mitarbeit von Renate Würsch  
ISBN 978-3-7965-2633-6  
CHF 200.- / EUR (D) 200.-



Andreas Nievergelt (Hg.)  
Zeitenwende –  
Notker der Deutsche († 1022)  
ISBN 978-3-7965-4575-7  
CHF 25.- / EUR (D) 25.-



Patrizia Barton, Ulrich Barton,  
Beatrice von Lüpke (Hg.)  
Frühe Tiroler Fastnachtsspiele  
ISBN 978-3-7574-0077-4  
CHF 54.- / EUR (D) 54.-



Nikolaus Henkel  
Sebastian Brant  
ISBN 978-3-7574-0071-2  
CHF 110.- / EUR (D) 110.-



Kontakt und Bestellung unter:  
vertrieb@schwabe.ch | www.schwabe.ch

Bestellen Sie unsere Vorschau

- gedruckt
- elektronisch

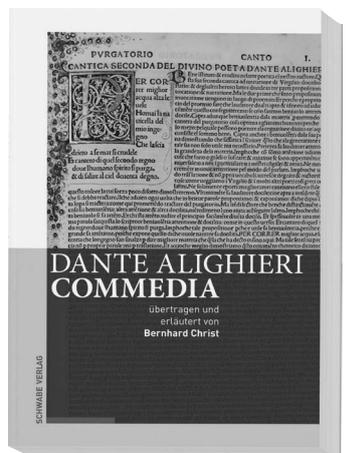
via E-Mail an [marketing@schwabe.ch](mailto:marketing@schwabe.ch)

Abonnieren Sie auch unsere Newsletter

- Philosophie
- Geschichte
- Literatur, Kultur- und Musikwissenschaft
- Altertumswissenschaft
- Theologie



Tomas Tomasek (Hg.)  
Gottfried von Straßburg  
Tristan und Isolde  
ISBN 978-3-7965-4533-7  
Ca. CHF 29.90 / EUR (D) 29.90  
Erscheint im Dezember 2022



Bernhard Christ (Hg.)  
Dante Alighieri,  
Commedia  
ISBN 978-3-7965-4444-6  
CHF 28.- / EUR (D) 28.-

## Liste der Beitragenden

Ignazio ALESSI	17	Dominik LEYENDECKER	19
Ahmed H. AL-RAHIM	63	Sven LICHTMANN	20
Fouad BEN AHMED	59	Can Laurens LÖWE	40
Marie BLÁHOVÁ	71	Smilen MARKOV	55
Pavel BLAŽEK	36	Luciano MICALI	43
Valentin BRAEKMAN	24	Jürgen MIETHKE	30
Julia BRUCH	32	Hanns Peter NEUHEUSER	78
Valeria BUFFON	38	Marilyn NICOUD	61
David D'AVRAY	50	Steffen PATZOLD	37
Francesco DE BENEDITTIS	23	Christian RODE	29
Jan-Hendryk DE BOER	45	Bernd ROLING	69
Andrea DI MAIO	72	Hans-Joachim SCHMIDT	28
Giuseppe DONNARUMMA	22	Almut SCHNEIDER	54
Nikolaus EGEL	65	Zachary SEALS	18
Karsten ENGEL	27	Cyril SENN	15
Verena EPP	34	Jörg SONNTAG	35
Ansgar FRENKEN	48	Emanuele SORICHETTI	41
Anna GILI	25	Tristan SPILLMANN	63
Eleanor GOERSS	28	Georg STRACK	48
Ivan HLAVÁČEK/Hana PÁTKOVÁ	76	Marco TOSTE	39
Daniela Bianca HOFFMANN	44	Johannes TRAULSEN	53
Angela HUANG/Ulla KYPTA	33	Aaron VANIDES	47
Adrian KAMMERER	22	Sabine VON HEUSINGER	31
Mikhail KHORKOV	66	Ueli ZAHND	66
Jukka KORPELA	58	Daniel ZIEMANN	56
David LEMLER	60		

## Kurzfassungen – Abstracts – Résumés

CYRIL SENN (Fribourg)

### Das Blanko-Motiv: Zusage ohne Einverständnis? Wie die höfische Literatur durch List den Konsens umgeht

In der deutschen Erzählliteratur des Mittelalters, besonders in der Artusepik, ist häufig ein Motiv anzutreffen, welches sich genau in der Frage nach dem Konsens einer eindeutigen Antwort entzieht, aber genau deshalb so spannend ist und für modernes Publikum befremdlich wirkt. Ich spreche verschiedene Motivbezeichnungen, welche in der Forschung etabliert sind, aber in gewissen Aspekten divergieren, als „Blanko-Motivgruppe“ an<sup>1</sup>. Die Grundstruktur ist folgende: Ein (meist fremder) Ritter kommt an den Hof und bittet den König um einen Gefallen, dessen Inhalt allerdings nicht spezifiziert wird. Der König willigt im Normalfall ein, denn es gehört zu seiner Vorbildposition, den Wert der *milte* zu verkörpern<sup>2</sup>. Nach der Zusage wird der gewünschte Inhalt eröffnet und es handelt sich für gewöhnlich um eine maßlose Forderung, nicht selten wird die Königin selbst verlangt. Der König ist nun an seine Zusage gebunden, er möchte sein Wort unter keinen Umständen brechen. Es handelt sich um eine geschickte List, bei der eine Vergrößerung der Handlungsmacht des hierarchisch Schwächeren dadurch erreicht wird, dass die Maßlosigkeit hinter die Zusage verschoben wird, was nur funktionieren kann, weil am Artushof gewissen ethischen Handlungen in einem routinemäßigen Trott gefolgt werden; die Handlungen sind durch Skripte geprägt<sup>3</sup>. Doch für den Konsens bedeutet dies Folgendes: Die Zusage zur Austauschhandlung (also übermäßiger Inhalt gegen Anerkennung der *milte*-Tugend) ist gegeben, das Einverständnis allerdings nicht, denn nicht selten versucht der Herrscher dennoch, die ‚Transaktion‘ abzubrechen, nur um dann unter angedrohter Einbuße seiner *êre* an sein Versprechen gebunden zu werden.

Wie ist nun in diesem Sachverhalt Konsens zu verstehen? Parallel zur Entstehung der höfischen Romane wurde an den gerade erst entstandenen Universitäten bereits über das noch viel ältere Prinzip des gerechten Tausches diskutiert. Einerseits war der Verstoß gegen das

---

1 Damit sollen das englische *Rash Boon*-Motiv, der französische *Don Contraignant* sowie die deutsche ‚Blanko-Bitte‘ zusammengefasst werden. Als zentrales, verbindendes Element stellten auch andere vor mir die Verschleierung des Gegenstands der Bitte fest. Exemplarisch verweise ich auf L. Jefferson, *Don – Don Contraignant – Don Contraint. A Motif and Its Deployment in the French Prose Lance-lot*, in: *Romanische Forschungen* 104 (1992), 27–51, hier 35. Die deutsche Bezeichnung ‚Blanko-Bitte‘ erscheint mir deshalb am treffendsten.

2 In der Forschung wird zumeist *milte* als Motivator angenommen. Ich würde dem aber nur eingeschränkt zustimmen, wie ich es in meiner Masterarbeit genauer aufgezeigt habe.

3 Ich bezeichne das Skript in diesem Fall in Anlehnung an die Spieltheorie als ‚Immer-ja‘-Strategie.

Prinzip des gerechten Tausches verpönt, teilweise verboten<sup>1</sup>, andererseits scheiterte der Gerechtigkeitsgedanke an Definitionsproblemen sowie an dem Recht zum Verhandeln, schlussendlich also an der Nichtexistenz eines objektiven Preises. Das Konzept des *iustum pretium* wurde deshalb aber nicht etwa verworfen, im Gegenteil versuchen viele Scholastiker einen Weg um diese Probleme herum zu finden. In der Folge entwickelten sich Prinzipien, wie beispielsweise diejenigen der Frühscholastiker Thomas von Chobham und William von Auxerre, die gegen Ende des 12. Jahrhunderts an der Universität in Paris studiert haben: Sie relativierten die in der Einwilligung mündende Wertmaxime mit der Einschränkung, dass der Wille nicht durch die Zusage determiniert werde<sup>2</sup>. Aus diesem Spannungsfeld erwuchs eine Debatte über die Freiwilligkeit in der Zustimmung, und der freie Wille wurde teilweise als eine Art Spektrum betrachtet; wenn unter Hungersnot einem Wucherzins zugestimmt wurde, dann war das zwar in gewissem Grade freiwillig, jedoch nicht vollständig<sup>3</sup>. Die Freiwilligkeit betrifft die Zusage, nicht den Inhalt und die Bedingungen des Handels – genauso ist es auch für viele Blanko-Versprechen zu erwarten.

Unweigerlich stellt sich die Frage: Betrifft der Konsens den Akt der Zustimmung oder die dahinterstehende Absicht? Die rechtlich bindende Zusage oder das ethisch-ökonomisch gerechte Austauschverhältnis? Die Antwort ist wohl: beides. In der Blanko-Bitte ist der Konsens für den rechtlichen Ablauf gegeben, für das ethische Verhältnis des Austauschprozesses aber nicht. Folglich ist die Blanko-Bitte aus heutiger Perspektive befremdlich, weil wir die Absicht höher werten als die rechtliche Zusage; so ist ein Vertrag nur gültig, wenn er auch den Absichten der beiden Parteien entspricht, bei einer Täuschung oder der Zustimmung unter Nötigung kann die Zustimmung zurückgenommen werden. Im Artusroman ist es aber nicht eine rechtliche Komponente, welche die unauflösbare Verbindlichkeit verursacht, sondern die Bindung des Versprechens an die *êre* des Herrschers. Die Durchsetzungskraft entsteht nicht durch drohende Bestrafung, sondern durch Scham<sup>4</sup>. Die Entfaltung dieser Wirkungsmächtigkeit muss aber auf die Literatur beschränkt sein – die Einwilligung zur Entführung der Königin unter solchen Umständen ist kaum denkbar – und somit ist eine gewisse Alteritätserfahrung wohl nicht auf die moderne Rezeption beschränkt. Weil aber die mittelalterlichen Rechtsdiskurse sich mit Phänomenen der Konsensfindung in Verhandlungen

1 Vor allem mittels des Instruments *laesio enormis*, cf. dazu J. W. Baldwin, *The Medieval Theories of the Just Price. Romanists, Canonists, and Theologians in the Twelfth and Thirteenth Centuries* (Transactions of the American Philosophical Society 49/4), Philadelphia 1959, 22–27.

2 Cf. O. Langholm, *The legacy of scholasticism in economic thought. Antecedents of choice and power*, Cambridge 1998, 60.

3 Cf. *ibid.*, 60 sq.

4 Cf. S. Linden, *Tugendproben im arthurischen Roman. Höfische Wertevermittlung mit mythischer Autorität*, in: H.-J. Schiewer (ed.), *Höfische Wissensordnungen*, Göttingen 2012, 38.

beschäftigten, darf eine Überhöhung realweltlicher Tatsachen angenommen werden, für welche die Deutung der literarischen Ausgestaltung Potenzial für Aufschlüsse über die Wahrnehmung der Diskurse eröffnet.

### **IGNAZIO ALESSI (Fribourg)**

#### **Consent of kings and entry of apostolic legates into European kingdoms: practical cases and legal reflections (12th and 13th centuries)**

From the 12th century onward, the popes sent more and more apostolic legates throughout Christendom to exercise powers of administration. The sending of these agents was resisted by the rulers who feared a limitation of their control over the local church. For this reason, many of them tried to make the legates' entry into the territory dependent on their consent. This practice was often approved by the popes themselves but criticised by the legal doctrine, in particular by William Durantis in his unpublished treatise 'Speculum Legatorum'<sup>1</sup>. The aim of this presentation is to analyse the historical and legal nature of this 'consensus' as a condition of access to a territory.

#### *Practice:*

The opposition of many European rulers to legates sent from Rome was often resolved by an agreement with the pope (usually in the form of a concession). Usually, the pope undertook to send legates only on request and with the consent of the sovereigns. Some examples can be listed:

- a) Urban II granted William II of England in 1096 that "ne legatus Romanus ad Angliam mitteretur nisi quem rex praeciperet"<sup>2</sup>.
- b) In 1098, Urban II granted Roger I, Norman count of Sicily, that no permanent legate would be appointed in Sicily without the count's consent: "nullum in terra potestatis vestrae, praeter voluntatem aut consilium vestrum, legatum Romanae Ecclesiae statuemus"<sup>3</sup>.
- c) In 1188, Pope Clement III granted William I of Scotland a similar privilege: "nulli de cetero, qui de regno Scotiae non fuerit, nisi quem apostolica sedes propter hoc de corpore suo specialiter destinaverit, licitum, sit in eo legationis officium exercere"<sup>4</sup>.

1 Toledo, Archivo y Biblioteca Capitulares, ms 4-22.

2 Hugh of Flavigny, Chronicon Virdunense seu Flauiniacense (Monumenta Germaniae Historica. Scriptores 8), 475.

3 G. Malaterra, De Rebus gestis Rogeri Calabriae et Siciliae Comitis et Roberti Guiscardi Ducis fratris eius, ed. E. Pontieri (Rerum italicarum scriptores), Bologna 1925-28, 108.

4 Roger of Hoveden, Chronica, ed. W. Stubbs (Rolls Series 2), London 1869, 360-361.

*Doctrine:*

The main medieval work summarising the legal doctrine on legates is the ‘*Speculum legatorum*’, written by W. Durantis. According to Durantis, legates could travel anywhere in Christendom without having to seek the consent of the sovereign. This thesis was also supported by the view of the legate as the pope’s ‘alter ego’: he did not exercise power outside his territorial limits since all of Christendom was included in the pope’s jurisdiction, therefore no access could be made conditional on royal consent.

*Historical and legal analysis:*

The privileges granted to European sovereigns must be analysed in their historical and legal content and compared with the theses advocated by legal doctrine. Like all legal principles, the ‘consensus’ is also immersed in this constant dialectic between practice and doctrine.

The question must therefore be asked in these terms: what are the links between the normative model and the reality of historical facts? How does the development of legal formalisation take place in a given historical context? This analysis is useful for understanding how practice and doctrine have met in the construction of normative discourse.

**ZACHARY SEALS (Genève)****Icons and notions of consensus: A test case in reformed accounts of Catholicity**

Reformed confessions and theologians regularly appealed to the early ecumenical church councils to display their catholicity in response to charges of theological novelty. While the Reformed rejected the notion of authority presented in Trent’s approval of the “consensus of the Fathers” they still sought to utilize “the sounder scholastics” of the Middle Ages and gave explicit assent to the christological councils in the patristic era in an attempt to agree with Vincent of Lerins threefold test of catholicity (ecumenicity, antiquity, and consent). Notably, however, the Reformed tradition is also famous for its iconoclastic theology which is a clear rejection of the theology present in the second council of Nicaea. Here I seek to investigate the rationale provided for such a rejection and thereby clarify the conception of the authority present in notions of patristic “consensus” amongst Reformed theologians. More specifically, I will examine how various Reformed thinkers considered the authority of the second council of Nicaea and whether they consistently applied their acceptance of earlier ecumenical councils in their attempts to defend Reformed Catholicity.

**DOMINIK LEYENDECKER (Köln)****Die Unfreienehe in den Kapitularien Pippins des Jüngeren und Karls des Großen**

Die Ehe des fränkischen Rechts ist als beidseitig bindendes<sup>1</sup> und konsensuales Vertragsgeschäft zwischen dem prospektiven Ehegatten und den *parentes* der Frau zu verstehen. Dass auch die Eheschließung unter Beteiligung von Unfreien im Frankenreich grundsätzlich möglich war, steht außer Frage<sup>2</sup>. Die Vermutung liegt nahe, dass diese allerdings nur durch Zustimmung der betroffenen Besitzer der Unfreien Anerkennung fand. Der *dominus* des bzw. der Unfreien übernahm, zumindest praktisch, die Funktion der *parentes* der zu verheiratenden unfreien Person. Konsens müsste demzufolge bei der Eheschließung unter Beteiligung von Unfreien zwischen allen betroffenen freien Parteien herrschen. Diese Annahme lässt sich allerdings weder über die ‚Lex Salica‘, noch über die ‚Lex Ribuaria‘ nachweisen. Lediglich die ‚Lex Frisionum‘ bestimmt, dass für die Eheschließung von Liten – also Minderfreien – die Zustimmung des entsprechenden *dominus* nötig sei<sup>3</sup>.

Auch die Kapitularien Pippins des Jüngeren, die sich umfassend mit dem Verbot von inzeuösen Verbindungen und der Forderung nach Unauflösbarkeit der Ehe beschäftigen, behandeln dieses Thema nicht direkt. Nachweisbar ist die Unfreienehe als konsensuale Ehe erst unter Karl dem Großen. In den Rechtstexten seiner Herrschaftszeit finden sich gleich zwei Nachweise für die notwendige Zustimmung des Herren bei der Eheschließung von Unfreien: Erstens c. 21 eines Bischofskapitulars Haitos von Basel, welches wohl auf die Initiative Karls zurückzuführen ist<sup>4</sup>, und zweitens c. 30 des Konzils von Chalon-sur-Saône aus dem

1 Bzgl. der Verbindlichkeit des Vertrags auch für den prospektiven Ehegatten: Lex Salica 65a: „*De eo qui filiam alienam adquisierit et se retraxerit. Si quis filiam alienam ad coniugium quaesierit, praesentibus suis et puellae parentibus, et postea se retraxerit et eam accipere noluerit, mallobergo frifrasigena, <MMD denarios qui faciunt> solidos LXII et dimidium culpabilis iudicetur.*“ Ähnlich auch: Lex Baiuvariorum 8, 15-17 (Monumenta Germaniae Historica. Leges nationum Germanicarum 5, 2), 359-361.

2 So unterscheidet die ‚Lex Salica‘ terminologisch nicht zwischen Ehen mit und ohne Beteiligung von Unfreien. Cf. dazu: Pactus legis Salicae cc. 13, 9-10 sowie 25, 3-4 und 7 (Monumenta Germaniae Historica. Leges nationum Germanicarum 4, 1), 62 und 94-96. Dies gilt gleichermaßen auch für andere Quellengattungen (wie etwa Konzilien) und andere Begrifflichkeiten (wie etwa das *matrimonium* oder das *matrimonium iustum*). Cf. dazu: I. Weber, Ein Gesetz für Männer und Frauen. Die frühmittelalterliche Ehe zwischen Religion, Gesellschaft und Kultur (Mittelalter-Forschungen 24/1), Ostfildern 2008, 284. Allerdings sollte in diesem Zusammenhang auf die bereits von Hermann Nehlsen (Sklavenrecht zwischen Antike und Mittelalter. Germanisches und römisches Recht in den germanischen Rechtsaufzeichnungen I: Ostgoten, Westgoten, Franken, Langobarden [Göttinger Studien zur Rechtsgeschichte 7], Göttingen e. a. 1972, 271) geäußerten Bedenken verwiesen werden, dass eine terminologische Gleichstellung nicht zwingend auch gleichen Schutz für Unfreienehen bedeutete.

3 Lex Frisionum 9, 13 (Monumenta Germaniae Historica. Fontes iuris 12), 48: „*Si lita fuerit, solid(os) X domino eius persolvere cogatur.*“ Das Kapitel bezieht sich auf Lex Frisionum 9, 11: „*Si liberam feminam extra voluntatem parentum eius, vel eorum qui potestatem eius habent, uxorem duxerit, componat tutori eius solid(os) XX, id est denarios LX.*“

4 Haito von Basel (Monumenta Germaniae Historica. Capitula episcoporum 1), 203-219. Pokorny vermutet eine Entstehung zwischen 806 und 813, will aber eine Entstehung zwischen 813 und 823 nicht ausschließen (cf. *ibid.*, 203 sq.).

Jahr 813, welches – in veränderter Formulierung – auch im ‚Liber Papiensis‘ zu finden ist und dort unter den Kapitularien Karls des Großen geführt wird<sup>1</sup>.

Dieser Vortrag betrachtet Bedeutung und Grenzen der notwendigen Einwilligung des *dominus* bei der Eheschließung von Unfreien und somit auch die Frage, inwiefern die Unfreienehe in den legislativen Texten der ersten beiden Karolingerherrscher als konsensuale Ehe dargestellt wird.

### SVEN LICHTMANN (Bonn)

#### Albertus Magnus und die Stadt Köln: Der *consensus* als politisches Leitprinzip

In seiner Wahlheimat Köln war Albert der Große mit konkurrierenden Herrschaftsansprüchen konfrontiert, die er im Großen Schied von 1258 in einen machtpolitischen Ausgleich zu bringen hatte. Der Beitrag wird untersuchen, wie sich ausgehend von Alberts Wirken als Schiedsrichter der *consensus* zu einem tragenden Element seiner politischen Philosophie entwickelt hat. Die politiktheoretische Begründung Kölns als einer wohlgeordneten Stadt (*civitas bene ordinata*) geschieht in Auseinandersetzung mit der ‚Nikomachischen Ethik‘ und der ‚Politik‘ des Aristoteles und entwickelt das aristotelische Begriffsinstrumentarium entscheidend weiter.

Im Rahmen des zweiten Kommentars zur ‚Nikomachischen Ethik‘ werden die verschiedenen Kölner Machtgruppen – der Erzbischof, das Schöffenkollegium und die Bruderschaft der Reichen (Richerzeche) – mit den aristotelischen Verfassungsformen von Monarchie, Aristokratie und Timokratie identifiziert. In Abgrenzung zum aristotelischen Schema bilden die drei Verfassungen jedoch sich wechselseitig ergänzende Momente einer vollendeten Verfassung (*perfecta urbanitas*). Dieser Ansatz ermöglicht es, die konkurrierenden Machtansprüche in Köln anhand distinkter politischer Qualifikationskriterien allererst zu begründen und zugleich durch Zusammenführung in einem geteilten Prinzip politischer Macht auf ein gemeinsames Wirken hin zu beschränken.

Das gemeinsame Wirken verschiedener Verfassungsteile bedingt jedoch die Kooperation unter einem geteilten Ziel: dem Gemeinwohl. Zur Begründung der Kooperation greift Albert auf die von Aristoteles her bekannte politische Freundschaft bzw. Eintracht (*concordia*) zurück, die er als *consensus in bonum commune* unter Bürgern definiert. Die politische Freundschaft wird so zu einem konsensualen Prinzip, d.h. zur willensaffektiven Übereinstimmung in einer vorausgehenden praktisch-vernünftigen *existimatio boni*. Erst der Konsens macht

---

1 Siehe dazu: Concilium Cabillonense c. 30 (Monumenta Germaniae Historica. Concilia 2, 1), 279 und Capitula Italica c. 12 (Monumenta Germaniae Historica. Capitularia regum francorum 1), 218.

aus einer beliebigen Menge von Menschen eine politische Einheit von Bürgern (*civium unitas*).

Obwohl der *consensus in bonum commune* auf alle Bürger abzielt, werden im Rahmen der dreigliedrigen Verfassung weite Teile der Kölner Bürgerschaft ausgeblendet. Die Mehrheit der Bürger war vom Schöffenkollegium sowie der Richerzeche ausgeschlossen. Ihre Organisation bestand vielmehr in den Kirchspielen und handwerklichen Gilden, die sich durch ein hohes Maß an Selbstverwaltung bzw. eine aus der Schwurgemeinschaft (*coniuratio*) resultierende Gleichheit auszeichneten. Die politiktheoretische Integration dieser Gruppen in ein austariertes System von Herrschaftsansprüchen nimmt Albert im Rahmen seines Kommentars zur ‚Politik‘ vor, in dem er den *consensus* von der Ebene politischer Freundschaft zu einem Verfassungsprinzip erhebt.

Im Politikkommentar findet sich der Begriff des *consensus* zunächst auf der Ebene der Unterscheidung von *servus* und *liber*. Der Sklave von Natur ist dadurch definiert, dass ihm kein freies Zustimmungsvermögen (*liber consensus*) zukommt. Der Sklave fällt vom Menschsein ab, weil er nicht aus eigener Kraft recht handeln kann, insofern er weder das Gute erkennen noch selbst seinen Willen darauf richten kann. Indem Albert jedoch die auf dem *liber consensus* beruhende fundamentale anthropologische Dignität, recht handeln zu können, mit der aristotelischen Definition der Demokratie, nach der alle Freien herrschen, verknüpft, wird der *liber consensus* zum Qualifikationskriterium politischer Herrschaftsteilhabe. Aus der basalen menschlichen Fähigkeit des *consensus* zum Guten erwächst somit jetzt auch die Pflicht zu einer Verfassung, in der alle Bürger an der praktisch-rationalen Bestimmung des Gemeinwohls beteiligt werden müssen, um die Willenseinheit einträchtiger Kooperation zu erreichen. Der Konsens ist nun Herrschaftsprinzip.

Die so definierte Demokratie wird dann im zweiten Schritt zur verfassungstheoretischen Begründung der Zünfte und Viertel, also genau derjenigen Organisationen, die sich historisch durch Selbstverwaltung und ein hohes Maß an Gleichheit auszeichneten: Unterhalb der anderen Verfassungen bildet jede Zunft und jedes Viertel eine eigene demokratische Teilgesellschaft, in der die Angehörigen zum Konsens über das ihre Gemeinschaft betreffende Gut gelangen und so einen spezifischen Beitrag zum Gemeinwohl der ganzen Stadt leisten. Die Demokratie tritt somit nicht in Konkurrenz zu den anderen Verfassungsformen, sondern ist die komplementäre Bedingung, die Perspektive der kleineren Bürger in den erst dadurch vollkommenen gesamtgesellschaftlichen *consensus in bonum commune* einzubringen.

Ausgehend von den Herausforderungen, mit denen Albert als Schiedsrichter in Köln konfrontiert war, wird der *consensus* somit im doppelten Sinne zum politischen Leitprinzip: als

Bedingung gemeinwohlorientierten Handelns der gesamten Bürgerschaft und als Forderung nach politischer Teilhabe überhaupt. Letzteres führt zu einer vom Mittelalter in die Moderne weisenden Neubewertung der Demokratie, die sich von ihrer pejorativen Konnotation in der Antike und insbesondere bei Aristoteles abgrenzt: Jede wohlgeordnete Stadt muss demokratische Elemente aufweisen, d.h. durch Beteiligung aller einen aktiven politischen Konsens herbeiführen, weil nur dies den zum *consensus* fähigen Menschen nicht wider seine Natur fremdbestimmt und allererst den Staat als Handlungseinheit konstituiert.

### **ADRIAN KAMMERER (Köln)**

#### **Konsensfindung und Regelbildung im dominikanischen Drittorden**

Ab 1405 gab es im Predigerorden eine sogenannte Drittregel für Lai:innen, die sich dem Orden anschließen, aber zugleich in der Welt verbleiben wollten. Diese Regel wurde vor allem unter bereits bestehenden Frauengemeinschaften verbreitet, die ihre eigenen Strukturen und Interessen hatten. Im Fall der Regelannahme durch eine Gemeinschaft mussten die Vorschriften der neuen Lebensform daher ausgehandelt werden, wobei die Regel im Interesse verschiedener Akteur:innen faktisch auch modifiziert wurde. Der Beitrag untersucht die Rolle der Beteiligten bei der Regelannahme exemplarisch anhand von Urkunden, die anlässlich der Verleihung der Regel für konkrete Gemeinschaften ausgestellt wurden. Es lässt sich eine Vielfalt von Personen, die am Aushandlungsprozess beteiligt waren, ebenso erkennen wie eine Vielfalt von Ergebnissen dieses Prozesses: Die Urkunden wurden nicht nur von unterschiedlichsten kirchlichen und weltlichen Stellen ausgestellt, auch die Bestimmungen beschränken sich nicht auf die Verleihung der Drittregel, sondern legitimieren in jedem Fall verschiedene Interessen der Akteur:innen: Diese betreffen geistliche Fragen, institutionelle Betreuungsverhältnisse und die wirtschaftliche Ausstattung der Häuser. Es wird gezeigt, dass ohne den Konsens der Beteiligten in jedem Einzelfall die Verbreitung der Drittregel in die Fläche nicht möglich gewesen wäre.

### **GIUSEPPE DONNARUMMA (Salerno/Köln)**

#### **A cosmological use of the word *consensus* in Ulrich of Strasbourg's 'De summo bono'**

In the second book of 'De summo bono', treatise III, chapter III ('De bono universi'), Ulrich of Strasbourg uses the word "consensus" in a cosmological context: although the contrariety given by the "dissent" (*dissensus*) between dialectic couples in the world (e.g. *generatio/cor-*

*ruptio, culpa/poena*) seems to diminish the “consensus ordinis”, and therefore its good, the final and overall outcome of this “battle” (*pugna*) is still a “beautiful poem” (*carmen pulcherrimum*). Through an original combination of ideas and terminology taken from Pseudo-Dionysius and Augustine, Ulrich gives a picture of the universe in which all of its determinations – as much in their peculiar difference as in their opposition or intrinsic limits – contribute to the harmony of the whole and its best possible ontological perfection.

## FRANCESCO DE BENEDITTIS (Köln)

### Consensus and theology: the adhesion to faith according to John Pecham

The philosophical concept of *consensus* played a fundamental role in the definition of the epistemological status of theology elaborated by numerous theologians in the 13th century. In this context, it is interesting to consider the effort made by the Franciscan master John Pecham, who marks how the adhesion to faith is not only a pure theoretical act (like in the case of *assensus*), but also requires necessarily an intentional process, focusing on the experiential dimension of theology.

In particular, in his *introitus* to the Commentary on the First Book of the ‘Sentences’ – still unpublished –, Pecham develops his vision of the epistemological status of theology. Here, analysing the formal cause of theology, the Franciscan master presents the inherence of the will in the process of adhesion to faith borrowing notions already elaborated by previous Franciscan masters, such as Alexander of Hales and Odo Rigaldi.

My presentation seeks to illustrate how Pecham founds his epistemological status of theology on the concept of *consensus*. I will illustrate how the whole theological process in Pecham’s perspective is connected to the intellective and the volitive part of the soul, since theology represents a *medium* between *scientia* and *sapientia*. These aspects come out evidently within the *introitus* of his Commentary on the First Book of the ‘Sentences’, although Pecham does not refer explicitly to the term *consensus* here. For this reason, I will also take into consideration the notion of *consensus* that Pecham proposed in other works, such as the ‘*Quaestiones disputatae*’, the ‘*Quodlibeta*’, and the ‘*Tractatus de anima*’. Through the analysis of these works and their comparison with the *introitus* of the ‘Sentences’, I will show how the concept of *consensus* is present in Pecham’s idea of adhesion to faith and, furthermore, the fundamental role it plays in delineating the formal cause of theology.

**VALENTIN BRAEKMAN (Fribourg)****The notion of “consensus” in Suárez’s psychology and political thought**

Suárez is often considered a defender of contractualism. The thesis has especially been put forward by Quentin Skinner, even though he was not the only nor the first one to have done so. Contractualism entails multiple theories whose common core is that political power is legitimate only if based on a kind of contract, which in its turn represents the transition between the state of nature and the civil state. Thomas Schrock considers it anachronistic to evaluate Suárez’s political thought as a variant of contractualism, for Suárez does not affirm a contract is needed to legitimate power, nor that the civil state is “unnatural”. On the contrary, Suárez is representative of the Christian-Aristotelian tradition, for which political society and its power are natural to mankind. Daniel Schwartz and Andre Santos Campos recently argued against Schrock that Suárez is indeed a contractualist. One of the key notions of their interpretation is the one of “consent” (*consensus*). Political power has to be consented to by the people it governs to be legitimate and to create a genuine obligation.

Before taking a position in this debate I think we first need to...

1. analyze Suárez’s (psychological) definition of *consensus* as he exposes it in his ‘Tractatus de voluntario et involuntario’ (something that neither Schwartz nor Santos Campos does);
2. determine to what extent the concept of *consensus* (along with those of *pactum* and *contractus*) is rooted in the theological and juridical tradition to which Suárez belongs;
3. evaluate the role the concept plays in Suárez’s conception of the state’s genesis. To do so requires to consider his theory of man in the state of innocence (Would political power exist if Adam had not sinned? Would it be the product of the people’s consent?).

It might be opportune to give these points a closer look in order to shed some new light on Suárez’s “contractualism”. My aim is not to undertake such a task but to grasp the Suarezian definition of *consensus* as a psychological act and, based on this analysis, to determine which role this act exactly plays in the foundation of political obligation.

*Literature (selection)*

## Main sources

- Suárez, Tractatus de voluntario et involuntario in genere, deque actibus voluntariis in speciali, disp. VIII De electione et consensu, in: Opera omnia IV, ed. L. Vivès, Paris 1856.

- Suárez, De opere sex dierum V, c. 7 “Quod genus vitae corporalis, seu politicae, homines in statu innocentiae profiterentur”, in: Opera omnia III, ed. L. Vivès, Paris 1856.

#### Articles

- Pitkin, H., Obligation and Consent-I, in: The American Political Science Review 59/4 (1965), 990–999.
- Pitkin, H., Obligation and Consent-II, in: The American Political Science Review 60/1 (1966), 39–52.
- Santos Campos, A., Francisco Suárez’s Conception of the Social Contract, in: Revista Portuguesa de Filosofia 75/2 (2019), 1195–1218.
- Schrock, T., Anachronism All Around: Quentin Skinner on Suárez, in: Interpretation 25/1 (1997), 91–123.
- Schwartz, D., Francisco Suárez on Consent and Political Obligation, in: Vivarium 46 (2008), 59–81.

#### ANNA GILI (Padua)

##### **The concept of *consensus* in theoretical reflections about medicine: the prefaces of the ‘Kitāb al-Malakī’ and the ‘al-Mu‘ālaġa al-buqrāṭīya’**

The ‘Kitāb al-Malakī’, a medical encyclopedia composed by ‘Alī ibn al-‘Abbas al-Maġūsī, is known as one of the most widespread medical encyclopedias of the Islamic Middle Ages. Nevertheless, it has never been critically edited nor extensively studied: for this reason, the theoretical relevance of its preface has been neglected until now. This contribution aims to provide a reliable edition of this complex text, based on the collation of fifteen manuscripts: on this basis it will be possible to show how deeply the concept of *consensus* has influenced the words of the author. Al-Maġūsī believes that all the ancient and modern physicians agree on (*‘ittafaqa ‘alā*) the nature and the cure of any disease; between them there is no essential difference (*laysa ḥilāf*) – the only variations concerning quantity and lexicon. This idea is proved by a comparison between the description and the treatment of acute diseases by the Greek masters and by the modern physicians living in Iraq and Fars. Such demonstration is essential for al-Maġūsī because it legitimizes the structure and the content of his encyclopedia, considered as the most comprehensive and useful of all times: if ancient and moderns, Greeks and Arabs, agree on medical theory and practice, then he can provide to the reader a unitarian account of this discipline, free from redundancies, repetitions, and problematic issues. This does not prevent al-Maġūsī from criticizing some aspects of the works written by his predecessors, but given that he considers himself as their heir, tied to

them by the bond of *consensus*, he never disapproves of the content of their texts; he rather underlines that the genre of the “medical encyclopedia” has not been brought to perfection by them. They might have omitted some topics or exposed them in an imprecise way; on the contrary, al-Mağūsī claims to have collected everything that has previously been agreed upon and to have explained it in the clearest way possible in his ‘Kitāb al-Malaki’. To sum up, the analysis of this preface provides a unique insight into the theoretical premises for the acceptance and acquisition of an alien science – the Greek medicine – by the Islamic authors; moreover, it demonstrates that the presentation of Greek wisdom as dominated by *consensus* was fundamental not only for philosophers, as has been deeply investigated, but also for physicians. Eventually, it gives proof of how al-Mağūsī considered himself as the last ring of a continuous chain, whose task is to bring to completion the literary genre through which a shared knowledge is transmitted to students and posterity.

The contribution should clarify in detail this complex reflection about origin, development, and present status of the medical discipline. This will also allow to draw some conclusions about the education of the author, al-Mağūsī, and therefore to place him more precisely in the intellectual context of his age. To this end, it is meaningful to draw a comparison between his preface and the one of the treatise ‘al-Mu‘ālaġa al-buqrāṭīya’ written by Aḥmad b. Muḥammad Abu al-Ḥasan al-Ṭabarī; this second text will be critically edited as well, collating as many manuscripts as possible. Al-Ṭabarī was a connected to Ibn Māhir Mūsā b. Sayyār, like al-Mağūsī; he considers himself a disciple of Hippocrates as well, and although he does not explicitly speak of *consensus*, he clearly regards his work as a renewal and a re-proposition of Greek science in a clearer but substantially unaltered form. Therefore, it can be said that a humanistic enterprise unites the two physicians, but with an important difference: whereas al-Mağūsī thinks that both ancient and modern scholars share the same ideas and a similar practice, al-Ṭabarī uses the concept of *consensus* to build up a strong polemic against the other Islamic contemporary practitioners. They are described as guilty to have forgotten every trace of the ancient science and to reduce medicine to fraud and ignorance: nothing they say maintains memory of what has been agreed upon since generations – on the other side, his encyclopedia will restore the boundary with the Greeks. Thanks to this comparison, the contribution will finally show how the concept of *consensus* has shaped both the theoretical reflections and the practice of writing in the field of medicine during the 10th century of the Islamic Middle Ages.

**KARSTEN ENGEL (Basel)****Methodenkonsens in wissenschaftlichen Paradigmen. Ein Grenzfall um 1500: Magnus Hundt**

Ein wissenschaftliches Paradigma beruht in besonderer Weise auf einem stillschweigenden Konsens. Das betrifft in erster Linie die angewandten Methoden, aber auch die als relevant empfundenen Fragestellungen und fundamentalen Prämissen. Die mittelalterliche Scholastik ist ein solches Paradigma, das (etwa durch seinen besonderen Bezug auf Aristoteles) auf einem Konsens fußt. Gerade dieser Konsens wird aber spätestens am Ende des 15. Jahrhunderts im nordalpinen Raum immer stärker aufgebrochen oder mindestens zur Disposition gestellt.

Auch an der Universität Leipzig sieht man sich diesem Phänomen gegenüber. Die Universität bleibt zwar lange Zeit ein Hort des Thomismus, man reagiert aber auch dort auf neue Impulse, die die Wahrheitssuche mit scholastischen Mitteln in Frage stellten. Gerade weil man aber in Leipzig lange Zeit gegen größere Umstrukturierungen resistent blieb, können wir die Universität heute als ein Laboratorium nutzen, das länger als andernorts Strategien zu entwickeln versuchte, um auf die Bedürfnisse der Zeit zu reagieren, aber den Methodenkonsens dabei weitestgehend unangetastet ließ.

Ein gutes Beispiel dafür ist der Magister Magnus Hundt (1449-1519). Dieser zeigt uns einen bemerkenswerten Weg, der den scholastischen Methodenkonsens aufrecht erhält und sogar verteidigt, aber trotzdem dazu in der Lage ist, ein fortschrittliches Menschenbild zu antizipieren.

Im Vortrag wird dazu sein ‚Anthropologium de hominis dignitate‘, das in der Philosophischen Anthropologie als ein epochemachendes Werk gilt, aber inhaltlich noch weitestgehend unerforscht ist, vorgestellt. Dabei wird gezeigt, wie sich die Schrift in das philosophische Programm des Leipziger Magisters einfügt und sich mit altbekannten scholastischen Methoden und mit thomistischer Rechtfertigung den Weg in die Neuzeit bahnt. Dabei wird sich zeigen, wie flexibel Hundts Methode in der Zeit der aufbrechenden Konsense mit neuen Problemen umgehen konnte und wie die Rechtfertigung seiner ambivalenten Haltung unter diesen Umständen erfolgte.

Wir lernen also nicht nur, wie sich stillschweigende Konsense innerhalb wissenschaftlicher Paradigmen verhalten, sondern auch, was mit einem solchen Konsens geschieht, wenn sich das wissenschaftliche Paradigma zu verschieben beginnt.

**ELEANOR GOERSS (Cambridge, MA)****A Lullian iconography of consensus, c.1325: concordance and demonstration in the woods (BnF, ms. lat. 15450)**

This paper will address a picture of consensus. This is namely a miniature that Thomas Le Myésier (d.1336), disciple of Ramon Llull, commissioned for his Lullian manuscript that he called the 'Electorium' (BnF, ms. lat. 15450). The picture and its accompanying text reimagines the standard Lullian tree diagrams with naturalistic details and a narrative setting. In the process of apprehending the Lullian notion of consensus with the terms familiar to him from academic theology, Le Myésier turned to a source not often utilized by academics of his day: the tropes of literature and visual art. This paper will examine the result, a confluence of three distinct terminologies of consensus: Lullian, scholastic, and artistic.

**HANS-JOACHIM SCHMIDT (Fribourg)****Albertus Magnus. Spontaner Konsens durch Freundschaft**

Thema ist die Konzeption von Albertus Magnus zu *consensio* und *consensus*, die er vor allem in seinen beiden Kommentaren zur ‚Nikomachischen Ethik‘ von Aristoteles ausgeführt hat, besonders in den Abschnitten zur *amicitia*.

Konsens ist in diesen Erörterungen nicht das Ergebnis eines Kompromisses, nicht einer Übereinkunft, nicht einer Abwägung von Interessen, nicht einvernehmliche Beendigung von Konflikten, vielmehr ist der Konsens anthropologisch grundgelegt. Er beruht auf der Freundschaft, die umfassend sozial und politisch wirkt. Denn sie stellt Kommunikationen her, worunter auch Gütertausch und Handelsverkehr gehören. Freundschaft befähigt erst die Menschen, soziale Zusammenschlüsse einzugehen. Sie ist eine emotional grundierte Disposition, die zugleich weit über eine persönliche Beziehung hinausgeht, weil sie Ordnungsfiguren der Kooperation in Stadt und Staat hervorbringt.

Kompromisse als Voraussetzungen für Konsens erfasst Albert ebenfalls. Aber sie werden vornehmlich außerhalb der spontanen Konsensgemeinschaft vereinbart und knüpfen Beziehungen zu politischen Gegnern. Als Schiedsrichter war Albert mit dieser Art der Konsensbildung vertraut.

Die politische Aktivierung der Freundschaft in den beiden Ethikkomentaren macht sie hingegen zur Voraussetzung für Zuneigung, Gemeinschaft und konfliktarme Kooperation und damit zu einer Wirkkraft des politischen Zusammenhalts. Dies mindert nicht die gefühlsmäßige Prägung der Freundschaft. Das gemeinsame Handeln beruht auf einer empathischen

schen Beziehung, die in der Natur der Menschen angelegt ist, die gleichwohl aktiviert und vor Perversion abgeschirmt werden muss. Dies geschieht durch Belehrung, vor allem aber durch gemeinsame Handlungen und gemeinsame Zeremonien. Zu ihnen gehören auch Tänze. Die Spontaneität des Konsenses stützt sich auf die kooperative Kompetenz der Menschen. Konsens muss daher nicht mühsam gefunden und auferlegt werden. Er existiert vor aller Suche und vor aller Verhandlung. Er ist spontan. Er ist dies, weil er in der Natur des Menschen angelegt ist.

### **CHRISTIAN RODE (Bonn)**

#### **Der Dissens über den Konsens: „Consensus“ in den politischen Theorien des Aegidius Romanus und des Johannes von Paris**

Es ist bekannt, dass der Konsens-Begriff in frühneuzeitlichen kontraktualistischen Politiktheorien, z.B. bei Hobbes und Locke, an prominenter Stelle auftaucht, denn ein Gesellschaftsvertrag ist auf einen allgemeinen Konsens der Mitglieder der Gesellschaft angewiesen. Auch mittelalterliche voluntaristische Denker wie Olivi oder Ockham machen, wenn es um das Zustandekommen von Gemeinschaft und Herrschaft geht, den *consensus* mit seiner Willensdimension stark. Aber es findet sich eine Konzeption des *consensus* auch in mittelalterlichen politischen Theorien, die mit Aristoteles naturalistisch argumentieren und die die Entstehung der Gesellschaft u.a. auf einen natürlichen Impetus der Menschen zurückführen oder die eine naturwüchsige Genese der *civitas* oder des *regnum* aus den kleineren Gemeinschaftsformen der Familie und des Dorfes annehmen.

In meinem Vortrag möchte ich den Konsens-Begriff bei Aegidius Romanus und Johannes von Paris untersuchen, die beide Gegner in der Debatte um die *plenitudo potestatis*, die absolute Herrschaft des Papstes auch über zeitliche Güter und Herrscher, waren, Aegidius auf päpstlicher Seite (Bonifatius VIII.), Johannes auf der Seite des französischen Königs Philipps des Schönen. Beide gehen in ihrer politischen Theorie von aristotelischen und thomistischen Prämissen aus, kommen aber zu gegensätzlichen Ergebnissen nicht nur in Bezug auf die päpstliche Machtfülle, sondern auch im Hinblick auf die politische Bedeutung des Konsenses: Während der Begriff „*consensus*“ an mehreren Stellen von Johannes’ ‚*De regia potestate et papali*‘ begegnet, findet er in Aegidius’ ‚*De ecclesiastica potestate*‘ kaum Beachtung; nur in seinem frühen Fürstenspiegel ‚*De regimine principum*‘ wird der Begriff (zumindest dem Sinn nach, u.a. in der Form der *concordia*) erwähnt. Ich möchte zum einen untersuchen, welche Bedeutung der *consensus*-Begriff im Rahmen einer aristotelischen naturalistischen politischen Theorie überhaupt haben kann, und zum anderen, wodurch die Diskrepanz in der

Verwendung dieses Begriffs bei Aegidius Romanus und Johannes von Paris trotz zunächst gleicher Grundprämissen erklärt werden kann.

### **JÜRGEN MIETHKE (Heidelberg)**

#### **„Konsensuale Herrschaft“ in politischen Theorien des späteren Mittelalters: Marsilius von Padua und William Ockham als Berater am Kaiserhof Ludwigs des Bayern**

Mittelalterhistoriker haben sich daran gewöhnt, in ihren Analysen der im Mittelalter auffindbaren Vorstellungen über die politische Verfassung in ihrer Zeit umstandslos von „konsensualer Herrschaft“ zu sprechen, um damit die auch für unsere Gegenwart noch unerlässliche Bedingung einer effizienten Normdurchsetzung im gesellschaftlichen Miteinander festzuhalten. Die Chance, auf eine Anordnung Gehorsam zu finden, hat vor mehr als einem Jahrhundert bekanntlich Max Weber als Kernaussage einer angemessenen Beschreibung von Herrschaftsstrukturen vorgestellt. So lohnt sich ein Blick auf die Rolle, die in Konflikten der Vergangenheit bei Herrschern und Untertanen dem „Konsens“, dem Einverständnis der Untertanen mit ihren Herrschern zukam. Für Ludwig „den Bayern“ war realpolitisch im römisch-deutschen Reich des 14. Jahrhunderts vom Antritt seiner Regierung an im Kern die Frage der Bedingungen einer (legitimen) Wahrnehmung seiner Herrschaftsrechte strittig. Hatte er als der zum „König der Römer“ durch die deutschen Kurfürsten Erwählte das Recht auf Herrschaft in seinem Reich, und wenn ja, auf welche Weise? Oder war er vor jeder Wahrnehmung seiner Herrscherfunktionen abhängig von einer ihm allererst zuvor zu erteilenden „Approbation“ (*approbatio*) seiner Wahl durch den Papst – und damit von einer vorgängigen ausdrücklichen päpstlichen Erlaubnis seines Herrscherhandelns und seines Herrschaftsrechts? War nicht seine königlich-kaiserliche Herrschaft eigentlich schlechthin von Papst und Kirche abhängig? Bis zu Ludwigs Tod (1347) und lange darüber hinaus konnten die Konfliktparteien keine zumindest partiell tragfähige Lösung der Krise erreichen, was noch jahrzehntelang Politik und Verfassungsverständnis belasten sollte. Von kirchlichen Hoheits- und Kontrollansprüchen unbeschränkte Staatlichkeit sollte sich in der Moderne dann auch kräftig ohne und gegen alle kirchlichen Ansprüche entwickeln.

Es war kein Zufall, dass der kaiserliche Hof des Bayern auf dem Höhepunkt des Streites mit Papst und Kurie Flüchtlingen als Zuflucht und Schutz vor päpstlicher Verfolgung diente. Zwei herausragende Intellektuelle der Zeit fanden hier im Jahr 1328 kurz nacheinander Aufnahme, die heute noch allgemein als „Klassiker“ mittelalterlicher Politiktheorie gelten: Marsilius von Padua und William Ockham. In meinem Beitrag möchte ich prüfen, wie sich die allgemeine Entwicklung der deutschen Verfassungsgeschichte in den Entwürfen einer zeit-

genössischen politischen Theorie in ihren Entwürfen spiegelt. Von vorneherein ist nicht zu erwarten, dass sie beide eine ideologische Rechtfertigung der kaiserlichen Interessen mittels eines ausgeklügelten „Konsens“-Verständnisses vorgelegt hätten. Der jeweilige Ausgangspunkt ihrer politischen Reflexion lag jeweils weitab von den Streitpunkten im Konflikt zwischen Kaiser und Papst. Gleichwohl sind beide Entwürfe gerade in ihren Unterschieden, wie ich meine, von Interesse, zeigt sich doch Marsilius etwa von Anfang an wenig an der Frage interessiert. Er kommt zwar hin und wieder auf *consensus* zu sprechen und zweifelt nicht im Geringsten an der Notwendigkeit einer Entscheidung aller – oder doch der *valencior pars* der Gesamtheit der Bürger – bei dem Erlass von Regelungen des bürgerlichen Zusammenlebens. Doch bezeichnend genug findet sich in keiner der beiden modernen kritischen Ausgaben (von C. W. Previt  Orton 1928 und R. Scholz 1933/34) im Register ein Eintrag zu diesem Begriff. Die Folge dieser Vernachlässigung dieses ganzen Themenkomplexes ist, dass Marsilius in seinem Entwurf zu Rechten der Minderheit gegenüber dem Willen der Mehrheit (bzw. der *valencior pars*) keine wirkliche Antwort geben kann. Ganz anders stellt sich die (ebenfalls nicht primär am Papst-Kaiser-Konflikt ansetzende) Theorie Ockhams dar, die immer wieder von dem unhintergehbaren Recht des Einzelnen auf eigene Einsicht und dementsprechende Entscheidung ausgeht und damit für ein Eigenrecht jeder wahren Einsicht ein Widerstandsrecht auch der Minderheit in den Blick nimmt. Zu prüfen bleibt, ob gerade dies die sehr unterschiedliche Rezeption beider „Klassiker“ in Spätmittelalter und Früher Neuzeit ein Stück weit erklären kann.

### **SABINE VON HEUSINGER (Köln)**

#### **Konsensfindung und Herstellung von Harmonie bei den Zünften**

Zünfte waren soziale Gruppen, die ihren Konsens über die Schwureinung, die *coniuratio*, herstellten. Seit dem 12. Jahrhundert hielten sie ihre Satzungen schriftlich in Zunftordnungen fest. Bis heute werden diese normativen Quellen in der Geschichtswissenschaft benutzt, um zu untersuchen, wie Konsens hergestellt wurde, wie bei Verstößen Strafen definiert und Sanktionen gef llt wurden. So scheint die Zuordnung von einzelnen Handwerken und Gewerben zu einzelnen gewerblichen Zünften eindeutig und logisch zu sein und auf stillschweigendem Konsens zu beruhen. Dies bestätigt auch eine maßgebliche Verfassungsurkunde wie der Verbundbrief von 1396 aus Köln, in dem die Zünfte einzeln aufgezählt und klar voneinander unterschieden werden.

Eine nähere Beschäftigung mit den gewerblichen Zünften ergibt aber ein anderes Bild: Das ganze Spätmittelalter über gab es Aushandlungsprozesse, um die Zuordnungen einzelner

Handwerke zu ändern, neue Handwerke wie den Buchdruck spezifischen Zünften zuzuordnen oder die Zugehörigkeit von fremden Handwerkern oder Gewerbetreibenden zu regeln. Mein Beitrag möchte am Beispiel der Zünfte untersuchen, welche Aushandlungs-, aber auch Harmonisierungsstrategien zum Einsatz kamen, um am Ende wieder zu einem Konsens innerhalb einer sozialen Gruppe zu finden.

### **JULIA BRUCH (Köln)**

#### **Inszenierung von Einigkeit in der spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Stadt. Von Handwerkern geschriebene Chroniken und deren Rezeption durch Stadtherren und Stadtrat**

Die Bürger:innen spätmittelalterlicher Städte waren durch Schwur zu einer Gemeinschaft (Gemeinde) verbunden, wobei die Herrschaft über die Gemeinschaft dem Stadtherren und dem Stadtrat oblag – in unterschiedlichen Städten mit unterschiedlicher Machtverteilung. Das Herrschaftsgefüge aus Stadtherren, Stadtrat und Gemeinde war fragil und stand in wechselseitigen Aushandlungsprozessen, die zu Konflikten und auch zu Gewalt in der Stadt führen konnten. Städtische Geschichtsschreiber:innen verarbeiteten diese Aushandlungsprozesse in ihren Chroniken, indem sie Einigkeit (*consensus*) betonten, die es herzustellen und zu bewahren galt, und indem sie den gemeinen Nutzen (*bonum commune*) als Handlungsmaxime benannten. Der überwiegende Anteil spätmittelalterlicher bzw. frühneuzeitlicher Chroniken bietet eine solche Inszenierung und Deutung (unmittelbarer) städtischer Vergangenheit. Das sollte wenig überraschen, denn der größere Teil der erhaltenen Chroniken war von Stadtherren oder -rat initiiert oder diesen dediziert worden. Chronist:innen und Leser:innenschaft war daran gelegen, den aktuellen Status quo der Herrschaftsverteilung als beste Form festzuschreiben.

Doch welches Bild ergibt sich, wenn die Quellenbasis erweitert wird und Chroniken untersucht werden, die nicht von Stadtherren oder -rat initiiert wurden und deren intendierte Leser:innenschaft nicht unter den Stadt- oder Ratsherren zu suchen ist? Ist das Erzählen von der Vergangenheit dann immer noch ein Erzählen von Einigkeit als zu schützendem Gut? Wie wird innerstädtischer Dissens in diesen Chroniken erzählt und bewertet?

Ich möchte mich in meinem Beitrag dem Konsens mittels des Konzepts der städtischen Erinnerungskulturen (Assmann) nähern. Dabei frage ich zum Ersten, wie in Chroniken, die vom Stadtherren oder -rat initiiert oder diesen dediziert wurden, nach Konflikten Einigkeit narrativ wiederhergestellt wurde; welche Argumentationsstrukturen genutzt wurden, um an überwundenen Dissens zu erinnern und ob es spezifische Erinnerungsformen gab, um Ei-

nigkeit narrativ wiederherzustellen. Auf Basis der vorgeschlagenen breiteren Quellenbasis untersuche ich zum Zweiten Chroniken, die nicht die Einigkeit, sondern den Dissens fort-schreiben und stelle die genutzten Argumentationsstrukturen den ersteren Beispielen ge-genüber. Zum Dritten frage ich danach, welche Strategien Stadtherren und -rat wählten, um mit konkurrierenden Deutungs- und Erinnerungsmedien umzugehen. So wurden auf der ei-nen Seite Texte umgeschrieben, umgedeutet oder zensiert und auf der anderen Seite Chroni-ken eingezogen und unter Verschluss gehalten.

Auf dieser Auswertungsbasis ist die Frage nach den städtischen Erinnerungskulturen neu zu stellen. Mit einem erweiterten Quellenkorpus zeigt sich, dass es spezifische und unter-schiedliche Formen des Erinnerns an Konflikte gab, die eine Meinungspluralität innerhalb der Städte sichtbar werden lässt.

### **ANGELA HUANG (Lübeck)/ULLA KYPTA (Hamburg)**

#### **Konsens als Funktionsprinzip niederdeutscher Städte- und Hansetage**

In unserem Paper möchten wir Versammlungen vorstellen, die in besonders ausgeprägter Weise auf dem Konsens ihrer Mitglieder beruhten: die Hansetage, auf denen im späten Mit-telalter Vertreter verschiedener Städte aus dem Norden des Reichs zusammenkamen. Sie dienten als Orte der politischen Konsensfindung insbesondere in wirtschaftlichen Fragen. Im Unterschied zu anderen politischen Versammlungen des Mittelalters – beispielsweise den Reichstagen – kamen auf den Hansetagen aber rechtsgleiche Akteure zusammen. Auch mussten Beschlüsse von jeder Stadt in ihr Stadtrecht übernommen werden. Der Zwang zur Konsensfindung wirkte hier besonders stark, da man keinen Mehrheitsbeschluss erzwingen konnte.

Dass die Kooperation in der hansischen Städtegemeinschaft auf dem Konsensprinzip beruh-te, wird in der Hanseforschung immer wieder betont. Bisher fehlt aber eine genauere Kon-zeptualisierung des Begriffs. Ausgehend von einem Hansetag des 15. Jahrhunderts, als das Versammlungswesen sich verstetigt hatte, wollen wir die Konsensfindung genauer ausleuch-ten, und zwar:

1. Als Grundsatz: Die Konsenssuche auf den Hansetagen konnte nur stattfinden, weil und solange zwischen den Städten ein impliziter, stillschweigender Konsens darüber bestand, dass man Probleme gemeinsam angehen wollte.
2. Als Prozess: Die Konsensfindung begann bereits mit der Ausschreibung der Ver-sammlung und mit Vorverhandlungen auf der regionalen Ebene. Auf den Versamm-lungen wurde ein Konsens zu erzielen versucht, indem die Gesandten der Städte in

einer festen Reihenfolge in mehreren Runden ihre Stellungnahme zu vorab festgelegten Themen abgaben. Im Plenum und in Ausschüssen wurde um Konsens gerungen, der sich hier oft als Kompromiss nach langer Aushandlung von Interessensgegensätzen zeigt.

3. Als Legitimation der Versammlung im Spannungsverhältnis zur einzelstädtischen Vollmacht: Konsens manifestierte sich in einem Schlussvotum der Sitzungsleitung, zu dem keine Gegenstimmen mehr aufkamen. Ließ sich kein Konsens erzielen, wurde das Thema vertagt oder fallengelassen. Die konsensuale Einigung legitimierte Entscheidungen und ermöglichte theoretisch ihre Umsetzung. Praktisch aber folgte die Legitimation der Beschlussfassung durch die Stadtgesellschaft.

Die Mediaevistentagung möchten wir damit um ein Beispiel bereichern, in dem die Suche nach einem politischen Konsens eine geradezu existenzielle Rolle spielte: Wenn sich die Betroffenen nicht einigten bzw. ihre Einigung einhielten, waren die Hansetage nicht handlungsfähig. Im Vergleich mit weiteren historischen Diskursen um Konsens im Rahmen der Tagung können wir auch die Beschlussfassung der Städtevertreter besser gesellschaftlich einordnen.

Der Beitrag möchte also dem Verständnis von Konsens für Hansetage differenziert nachgehen. Dabei soll nicht von „dem Konsens“ der Hansestädte die Rede sein, sondern gefragt werden, welche Dimensionen von Einigkeit bzw. Arten von Konsens die Akteure lebten.

## **VERENA EPP (Marburg)**

### **„Consensus“ im Recht des frühen Mittelalters**

Der Begriff des Konsenses wurde in der bisherigen historischen Mediaevistik vor allem in der Verbindung „konsensuale Herrschaft“ (Schneidmüller) benutzt, um auszudrücken, dass das Königtum der Karolinger, Ottonen, Salier und Staufer auf die Zustimmung wichtiger geistlicher und weltlicher Großer angewiesen war, um als moderierender Vermittler in Konflikten regieren zu können. In jüngerer Zeit wurde erkannt, dass die konsensuale Rechtsbindung politischer Gemeinwesen, die bereits Cicero (*De rep.* I, 25, 39) formuliert hatte, ein wesentliches Element der Kontinuität zwischen dem *imperium Romanum* und den Königreichen des frühen Mittelalters darstellt. Denn die Verträge Roms mit den in der sog. Völkerwanderungszeit in Richtung Mittelmeer zuwandernden *gentes* und deren Königen, welche diesen Territorien des *imperium* und Jahrgelder überließen gegen die Verpflichtung, für die Römer Kriegsdienst zu leisten, waren *pacta*, die das Recht als Grundlage des Zusammenlebens verschiedener Ethnien erkennen lassen. Ein für das Mittelalter prägender „*iuris consen-*

„*sus*“ als politische Basis der entstehenden Königreiche auf dem Boden des westlichen *impe-rium Romanum* war daher bereits in der Spätantike angelegt. Beim Konsens ging es um die Herstellung einer besonderen Form von Legitimität, welche durch Zustimmung bzw. Übereinstimmung von Personen geschaffen wurde, die sich selbst auf die Einhaltung bestimmter Regeln bzw. Normen verpflichteten. Daher erschließt sich die besondere Bedeutung von Konsens vor allem in Krisen von Staatlichkeit, namentlich nach dem Ende des westlichen Kaisertums im Jahre 476, in dessen Folge auch die oberen Ebenen der römischen Provinzial- und Militärverwaltung wegbrachen.

Die verschiedenen Formen geistlichen Wahrheits- und weltlichen Kompromisskonsenses, welche durch Inspiration (Konzilien) bzw. Willensübereinstimmung von Personengruppen (Leges) hergestellt wurden, sollen anhand von Beispielen voneinander abgehoben werden. Sie führten in ihrer Gesamtheit zu einem Modus kontraktualisierter politischer Entscheidungsfindung, den Timothy Reuter als „assembly politics“ charakterisiert hat und der als typisch für das frühe Mittelalter gelten kann. Öffentlichkeitsgetragene Praktiken der Beratung, Zustimmung und Anerkennung sorgten für die Erhaltung politischer Entscheidungsfähigkeit in einer immer weniger von einer Zentrale gesteuerten, vielmehr von unten her aus zwischenmenschlichen Beziehungen neu aufzubauenden Staatlichkeit.

In einer vergleichenden Untersuchung der sog. Leges, der nach römischem Vorbild erstmals verschriftlichten Rechtsnormen der neuen Reiche der Burgunder, Ost- und Westgoten, Franken etc. sollen die politischen und sozialen Funktionen vor allem des weltlichen Konsenses über die gemeinsamen Rechtsordnungen exemplarisch nachverfolgt werden. Vor allem die identitätsstiftende Funktion konsensualen Rechts für die entstehenden Königreiche wird konturiert.

### **JÖRG SONNTAG (Dresden)**

#### **Rechtskonsens und Rechtsvermittlung. Franziskanische Titelsummen zum ‚Liber Extra‘ im Spiegel religiösen Eigenverständnisses**

Mit dem im Jahr 1234 veröffentlichten ‚Liber Extra‘ Gregors IX. sahen sich auch die Religiösen in hohem Maße in ein neu gefasstes universales Recht der Kirche integriert. Wirkmächtige Regelungen finden sich beispielsweise in den Titeln III, 31-38, in welchen nicht nur der kirchenrechtliche Status der Religiösen und die Modi des Ein- und Übertritts geregelt, sondern auch die Hoheitsbereiche der Seelsorge und Patronatsrechte abgesteckt wurden. Auf diese letzten beiden Spannungsfelder möchte mein Beitrag seinen inhaltlichen Schwerpunkt setzen. Offensichtlich nämlich bestand in der konkreten Alltagspraxis des 13. Jahrhunderts

gerade hier immer wieder Klärungsbedarf, sowohl innerhalb der Orden als auch zwischen ihnen und etwa den Bischöfen.

In augenfälliger Weise entstanden in den deutschen Zentren der frühen franziskanischen Rechtsgelehrsamkeit, verdichtet, exponierte Kommentierungen der genannten Titel. Aus dem Pool dieser konsenssuchenden Arbeiten wird mein Beitrag vor allem die unedierte Summe Heinrichs von Merseburg (Lektor im Rahmen des in Magdeburg ansässigen *studium generale* des Ordens) und Balduins von Brandenburg (Lektor ebenda im Rahmen des *studium particulare*) herausgreifen und analysieren.

Während der um 1242 verfasste, eher anspruchslose Kommentar Heinrichs bereits um 1260 durch einen weiteren, anonym gebliebenen Franziskaner einen Apparat erhielt und mit diesem in über 100 Handschriften überliefert ist, hätte die um 1270 vollendete, weitaus umfangreichere Summe Balduins, der namentlich auf eben diesen Heinrich und auf Gottfried von Trani rekurriert, beinahe gar keine Wirkung entfaltet, wäre sie um 1290 nicht wiederum selbst etwa in eine weitere franziskanische Überarbeitung von Heinrichs Summe hineingewoben worden.

Mein Beitrag möchte untersuchen, wie die Autoren dieser als Hilfsmittel für den Unterricht konzipierten Titelsummen in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts das Spannungsfeld aus Kloster, Kirche und Welt bewerteten und im Hinblick auf Seelsorge und Kirchenpatronat um Einigkeit rangen – Einigkeit in der Verortung allgemein der Religiösen wie speziell der Franziskaner und ihrer *proposita* im Kirchenrecht, Einigkeit in der Auswahl, Strukturierung und Vermittlung ihrer Argumente, und damit in gewisser Weise auch Einigkeit in nichts Geringerem als in der Gestaltung der eigenen Zukunft.

## **PAVEL BLAŽEK (Köln/Prag)**

### ***Consensus facit nuptias*. Der Ehekonsens in Sentenzenkommentaren des 13. und 14. Jahrhunderts**

Einen der bedeutendsten Kontexte, in denen im späteren Mittelalter das Problem des Konsenses intellektuell reflektiert und in seinen verschiedenen Facetten diskutiert wurde, bildete die Ehelehre. Bereits im 12. Jahrhundert hatte sich in Kanonistik und Theologie endgültig die Lehre durchgesetzt, wonach im Prozess der Eheschließung der beidseitige Konsens der Heiratspartner das wesentliche ehestiftende Moment darstelle und nicht erst der Ehevollzug (bzw. beides, wie noch Gratian gelehrt hatte) oder der priesterliche Segen. Die Quelle dieser Lehre war freilich das römische Eherecht mit seiner vielzitierten Maxime „*consensus facit nuptias*“.

Seinen einflussreichsten Vertreter fand die Lehre vom Konsens als *causa efficiens* der Ehe in Petrus Lombardus. Dieser beschäftigte sich mit der Problematik des Ehekonsenses in seinen wirkmächtigen ‚Sentenzen‘ (1155–1158), welche bekanntlich ab dem 13. Jahrhundert zum Standardlehrbuch der Universitätstheologie und damit zur Grundlage unzähliger theologischer Kommentare avancierten. Nach Petrus Lombardus wird die Ehe durch eine in Präsens-Form vorgetragene beidseitige Konsensbekundung begründet (*consensus per verba de praesenti expressus*). Dies erfolge in der Regel mit den Worten „*accipio te in virum et ego te in uxorem*“, wobei diese Formel bei Taubstummen durch Gesten ersetzt werden könne. Dabei komme es vor allem darauf an, dass die äußere Konsensbekundung der Heiratspartner mittels eines Sprechaktes bzw. einer Geste Ausdruck ihres inneren Heiratswillens und Konsenses sei und dass sie freiwillig und frei von jeglichem Zwang erfolge.

In meinem Vortrag möchte ich der Rezeption und Weiterentwicklung der Lehre des Petrus Lombardus vom Ehekonsens in ausgewählten Sentenzenkommentaren des 13. und 14. Jahrhunderts nachgehen. Wie zu zeigen sein wird, gehen die Autoren dieser Kommentare weit über die relativ knappen Ausführungen der ‚Sentenzen‘ hinaus und erörtern bzw. vertiefen hinsichtlich des Ehekonsenses eine breite Palette von Problemen und Fragen, die im kommentierten Text lediglich angesprochen oder völlig unberücksichtigt gelassen worden sind. Sie tun dies oft unter Zuhilfenahme der Kanonistik und der aristotelischen Philosophie sowie unter Berücksichtigung neuerer päpstlicher Gesetzgebung.

Insbesondere soll auf drei, von den Kommentatoren ausführlich behandelte Aspekte der Konsensproblematik eingegangen werden: auf das Problem des vorgetäuschten Ehekonsenses, auf den unter Nötigung und dem Einfluss von Furcht (*metus*) erteilten Ehekonsens sowie auf das Problem des bedingten Ehekonsenses, des sog. *consensus conditionatus*.

### **STEFFEN PATZOLD (Tübingen)**

#### **Die Grenzen des Konsenses: Kritik, Gegenrede und Dissens in der Kultur des Karolingerreiches**

Historikerinnen und Historiker haben in den letzten Jahrzehnten viel über Konsens und Politik im Mittelalter nachgedacht. Konsens gilt nicht nur als Ziel von Politik, sondern auch als ein wesentliches Instrument, um politische Entscheidungen herbeizuführen und durchzusetzen. Bernd Schneidmüller hat hierfür den Begriff der „konsensualen Herrschaft“ geprägt, der seither häufig verwendet wird. In diesem Modell kann Dissens nicht offen ausgetragen werden; er bleibt hinter einer „Konsensfassade“ versteckt, sonst droht eine gewaltsame Eskalation. Zugleich steht mittlerweile aber fest, dass in der Politik auch kräftig und offen gestritten

wurde: Jüngere Arbeiten zu Westeuropa im 8./9. Jahrhundert haben gezeigt, in welchen Formen Intellektuelle und Entscheidungsträger der Politik miteinander debattierten und Meinungskämpfe austrugen. Vor diesem Hintergrund fragt der Vortrag danach, wie sich beide Forschungsrichtungen miteinander versöhnen lassen: Welche Spielräume für Dissens gab es in der Politik des früheren Mittelalters?

### VALERIA BUFFON (Santa Fe)

#### **Consensus related to the dynamics of action among Parisian Arts Masters before 1250**

In the course of the reception of the ‘Nicomachean Ethics’ during the 13th century, authors introduce several concepts that are part of their own mentality to grasp the new text in a better way. Indeed, the very first readers of the ‘Nicomachean Ethics’ – to whom only books I-III were available – do have a background on *consensus* from theological texts, where it was considered in a moral context, for example in Peter Lombard’s ‘Sententiae’ and, closer to our authors, Philip the Chancellor’s ‘Summa de bono’. This background is always present behind the effort of masters to understand the sense of the letter of the ‘Nicomachean Ethics’, which is a real challenge for them.

In fact, the word *consensus* does not appear in the first translation of the ‘Nicomachean Ethics’ (Burgundio of Pisa, 1150) called ‘Ethica noua’ (book I) and ‘Ethica vetus’ (books II-III). Moreover, neither in Robert Grosseteste’s complete translation is *consensus* to be found, just some occurrences of the verb *consentire* (7) and only from book IV onward.

However, the first readers of the ‘Ethics’ – commentators around 1230-1245 – have inserted *consensus* and other concepts (such as *liberum arbitrium*) in the development of their commentaries to construct a set of concepts that would be coherent with their set of beliefs. In doing so, they used the traditional sources that could be related coherently to Aristotle, mainly Augustine, but also some others such as John of Damascus.

*Consensus* then takes its place in the reception of the ‘Nicomachean Ethics’ as an item or an element in the theory of action that Arts Masters develop around ‘Nicomachean Ethics’, Book III, along with some excerpts of ‘De anima’ III and John of Damascus’ theory of action (‘De fide orthodoxa’ 36). This will lead to an integration of *consensus* in an Aristotelian context including it (without an expressed specific definition) in a new set of concepts. In our paper, we will present the relationship of *consensus* with some crucial elements of the ‘Ethics’: *eligentia* (*electio*), *intellectus*, *appetitus* and *consilium*. In this framework, we hope to find if there is a specific consideration of *consensus* or just an extrapolation from theological

works. Also, the research may show in which aspects the theological *consensus* is influencing the philosophical interpretation of the ‘Ethics’; and finally, the other way round, how the integration into an Aristotle-based theory of action could entail modifications into the theological ethical framework. This tension which at that moment may not be so evident, can hold the seeds of future, more intense tensions.

### **MARCO TOSTE (Coimbra)**

#### **Human agency and the necessity of consent in the earliest Question-Commentaries on the ‘Politics’**

While the need for consent and political consensus was broadly accepted in the late Middle Ages, almost no medieval author attempted to explain its necessity on anthropological grounds, that is, by demonstrating what it is in human agency and in the human cognitive process that justifies the need for consent in politics. Since the need for obedience is enshrined in divine law, and all authority has a divine origin, either of the following should render any need for justification redundant: the notion of a divine derivation of every command or that, as Aquinas put it, the one who is intellectually superior commands, and the other obeys on account of an acknowledgement of such superiority. Consent would thus be merely the act of acknowledging the political order.

Against this backdrop, the commentaries on Aristotle’s ‘Politics’ stand out as a singular case in medieval political thought. Produced at the arts faculty, the commentaries did not make use of theological categories and framed every discussion in strictly philosophical terms, often substantiating Aristotle’s views by drawing on other works of the *corpus Aristotelicum* and on Aquinas’ ‘Summa theologiae’. What is more, even though their source text is the ‘Politics’, they highlight the role of the will in politics.

In a previous article, I have analysed how Peter of Auvergne went beyond the ‘Politics’ and, based on the notions of “union of wills” and concord taken from the ‘Summa’, argued in favour of the need for consensus in the political community and, in this way, possibly influenced Marsilius of Padua. In this paper, my analysis will focus on how Peter and the successive commentators influenced by him root the need for consent in the structure of the human mind. While Peter is the focus of my analysis, I shall refer to Giles of Rome, Nicholas of Vaudémont and three anonymous commentators on the ‘Politics’.

The paper is divided into three sections. In the first, I show how Peter (as well as the other commentators) argues, based on the ‘Metaphysics’, that, while political action is a rational activity, political authority is established in accordance with the will (*secundum voluntatem*)

– by contrast, the master-slave relationship is based on both the will and nature. In the second, I present Peter’s specific view (criticised by Godfrey of Fontaines) on the relationship between the speculative intellect, the will and the practical intellect and how this determines his stance on how political regimes are maintained or may undergo revolutions. Finally, I examine the question “whether tyranny is a natural form of government”, where the commentators discuss, by making use of hylomorphism, in which sense a form of government is said to be natural and “voluntary”. They conclude that tyranny is the only political regime contrary to human reason and will. In doing so, the commentators advance a view according to which political authority always requires the citizens’ agreement, one in which both the will and the practical intellect play a crucial role.

### CAN LAURENS LÖWE (Berlin)

#### Thomas von Aquin über Zustimmung und willentliche Passivität

Im ersten Kapitel des dritten Buches der ‚Nikomachischen Ethik‘ erklärt Aristoteles, dass eine Handlung, die durch äußeren Zwang zustande komme, „unwillentlich“ (*akousion*) sei. Laut Aristoteles ist eine Handlung dann erzwungen, wenn sie ihren „Ursprung außerhalb hat, wobei der:die Handelnde oder Erleidende nichts beiträgt“ (1110a1)<sup>1</sup>. Aristoteles erläutert nicht näher, was er an dieser Stelle unter dem „Beitrag“ (*symballetai*) des Akteurs versteht. Doch angesichts der Beispiele, die er im selben Kapitel zur Veranschaulichung der Definition des Zwangs anführt, wird dieser Beitrag von zeitgenössischen Kommentatoren zumeist als ein physisches Tun interpretiert. So unterliegt z.B. die Person, die von einem starken Wind fortgetragen wird (1110a2), einem Zwang, weil sie keinen physischen Beitrag zu ihrer Fortbewegung leistet.

Mein Vortrag setzt bei einer Komplikation an, die sich für dieses Verständnis der aristotelischen Zwangsdefinition ergibt, und versucht sodann aufzuweisen, dass Thomas von Aquin mit Blick auf diese Komplikation ein innovatives Verständnis von Willentlichkeit entwickelte, das dem Akt der „Zustimmung“ (*consensus*) eine zentrale Bedeutung einräumt. Die Komplikation, die ich im ersten Teil meines Vortrages besprechen werde, besteht darin, dass die aristotelische Definition des Zwangs zu restriktiv ist. Denn sie schließt Fälle willentlicher Passivität aus, d.h. Fälle, in denen jemand sich bereitwillig äußeren Einflüssen fügt. Ist es nicht vorstellbar, um bei Aristoteles’ Beispiel zu bleiben, dass eine Person willentlich von einem starken Wind davongetragen wird, selbst wenn sie keinen physischen Beitrag zu ihrer

1 Aristoteles, Nikomachische Ethik, III, 1, 1110a1, meine Übersetzung.

Fortbewegung leistet, etwa weil sie meint, mithilfe des Windes schneller an das Ziel ihrer Reise gelangen zu können<sup>1</sup>?

Thomas von Aquin war sich dieses Problems bewusst, und dies führte ihn zu einer Präzisierung des aristotelischen Zwangsverständnisses. Thomas zufolge ist es für eine Zwangssituation nicht hinreichend, dass ein Akteur keinen physischen Beitrag leistet. Vielmehr darf der Akteur ihm zufolge auch keinen volitionalen Beitrag leisten. Der Akteur darf nicht einmal wollen, dass er durch äußeren Einfluss etwas „erleide“ (*pati ab alio*), d.h. dass ihm etwas widerfahre (Summa theologiae, I-II, 6, 5, 2). Thomas beschreibt ein Wollen, das sich auf ein Erleiden richtet, als einen Akt der „Zustimmung“ (*consentire*) (Summa theologiae, I-II, 6, 6, corp.). Der Akteur willigt in das vom äußeren Einfluss verursachte „Erleiden“ ein. Somit ist der Zustimmungsakt für Thomas eine Art Minimalanforderung für Willentlichkeit, und es ist das Ziel des zweiten Teils meines Vortrages, die Natur dieser Minimalanforderung herauszuarbeiten. Meine These lautet: Nach Thomas sind wir kraft unseres Zustimmungsaktes geistig aktiv, auch wenn wir nach außen hin gänzlich untätig sind. Denn der Zustimmungsakt ist selbst eine Art Handlung für Thomas, und zwar eine mentale Handlung. Somit gilt für Thomas: Wer willentlich handelt, muss nicht körperlich in die Welt eingreifen. Ausschlaggebend ist, dass eine Person als geistiger Akteur tätig ist.

### **EMANUELE SORICHETTI (Macerata)**

#### **Henry of Ghent on consent to mortal sin**

In the thirteenth-century dispute between “intellectualists” and “voluntarists”, Henry of Ghent (1217/23-1293), a secular master in theology at the University of Paris, stands undoubtedly as a champion of the latter faction. In fact, he holds that “the will is the superior force in the whole kingdom of the soul, and thus it is superior to the intellect” (Quodlibet I, 14).

Henry uses the same “voluntarist” approach to set his treatment of sin. If every human action is led by the will, then there is no sinful act without a voluntary “consent” (*consensus*, or *consensio*). Even when it seems that the sin is caused by an overwhelming sensory desire, at the core of the disordered act for which the agent is morally responsible, there is always an act of willing.

Hence, according to Henry, the psychological possibility of a *consensus* lays the foundation for the self-motion of free will and its priority compared to the intellect, which is “totally

---

1 Für diesen Einwand, siehe S. Broadie, *Ethics with Aristotle*, New York–Oxford 1991, 133.

subordinate to the will” (Quodlibet I, 14). In fact, the truth necessitates the intellect to assent, while the good does not necessitate the will to consent (Quodlibet I, 17).

But, how can we pass from the tempting carnal pleasures to the volitional consent? What is the way that leads men from the involuntary and inescapable titillation of the sensory desire to the responsible choice of will in favor of sin?

In ‘Quodlibet’ VI of Advent 1281, *quaestio* 32, Henry proposes a list of steps in the “progression toward sin” (*progressus in peccatum*), culminating in *consuetudo*, *desperatio*, *obstinatio* and *impoenitentia*, the last degrees of a life led in the name of sin.

The first set of steps consists in the *motus primo primi*, exclusively related to sensation. At this level there is no intervention by the will, hence no sin, because each “motion” *in carne* and *in appetitu sensitivo* is “prior to the will’s motion” (*praecedat motum voluntatis*) and it is nothing more than a *suggestio* or *tintillatio* that would bring the will to join the senses delight (*ad condelectandum*).

The second set of steps in the escalation toward mortal sin coincides with the *motus secundo primi*, that imply a partial adhesion of the will. These motions are “prior” (*primi*) to the will’s proper motion, but “secondarily” (*secundo*), because they come after the “primarily prior motions” which occur *in carne et sensualitate*. Thus, after the arousal of flesh, senses and sensory appetite, but “before the consent of the will, in which consists the mortal sin”, there is only “some motion of delight in the will, in which consists the venial sin”.

Hence, in this case, the will as nature (*ut natura*) acts immediately, before and without the judgement of reason, because the perfect execution of voluntary action still lacks the deliberative and elective aspects of the will (*ut deliberativa* and *ut arbitrio libera*). Rather, it can give a certain “surreptitious consent” (*consensio surreptitia*) to the delight coming from the sensory appetite, regardless of rational deliberation.

According to Henry, veritable consent occurs only when the will, as capable of deliberation (*ut deliberativa*), commands (*imperat*) reason to deliberate about the desired object or action. Only after this passage, the will can be considered fully responsible for its action: it is not forced to follow what reason has thought as appropriate or inappropriate, so that “even when the judgment of reason has been given, it can still remain in its own indeterminacy and, with its own choice, it can prefer the opposite of what reason has judged to be chosen” (Quodlibet IV, 22). Here, we find the third “name” of the will according to Henry, the *liberum arbitrium*, with which the will can choose, i.e. accept or reject that particular good (that is inferior to the absolute good) shown by the intellect.

Therefore, we have a “deliberative consent” (*consensio deliberativa*), which coincides exactly with mortal sin, “when, after reason perceives delight and alerts the will judging it an illicit delight, the will still enjoys that delight and does not hold back”.

In summary, there is a *plane consentire*, and so a mortal sin, 1) after the judgement of reason (making will *deliberativa*) and 2) when the will chooses to surpass, neglect and, finally, ignore the rational judgement about the sinfulness of the act (making will *arbitrio libera*).

### LUCIANO MICALI (Helsinki)

#### **The consent of the will in the treatise ‘De primis motibus et consensu’ and in other works of Jean Gerson (1363–1429)**

In several works Jean Gerson reflects on moral vices and sins, in order to provide a systematic analysis of them and to analyze what brings the human being to fall into them; according to Gerson, not only the spiritual sphere, but also the intellectual life can be affected by the distortions of the soul: in ‘De oculo’, for example, Gerson describes the “intellectual eye” of the human being obnubilated by the sin as *extinctus* (l. 10, Jean Gerson, Oeuvres complètes, vol. VIII, éd. P. Glorieux, Paris 1971, 151). But what is the relationship between the passions of the soul, driven by the sensorial experience, and the will? Gerson devotes a very small treatise, ‘De primis motibus et consensu’, to the discussion on how the consent of the will can accompany what the soul receives through the sensorial solicitations, determining in which measure this consent aggravates the level of sin (from venial to mortal). This small treatise can be better understood and contextualized under the light of other doctrinal works: for instance, in ‘De pollutione nocturna’, Gerson affirms that *portio animae superioris agit per consensum*, while the inferior part is subjected (*patitur*) to the solicitations coming from outside (l. 39, ed. P. Glorieux, vol. IX, Paris 1973, 38). Shortly after, the chancellor writes about the *carentia usus rationis seu consensus liberi arbitrii* (l. 23, ed. Glorieux, vol. IX, Paris 1973, 41) in determining that a sin without the consent of the superior part of the soul cannot be defined as a mortal one. In the treatise ‘De cognitione castitatis’ the author maybe provides his most systematic reflection on the notion of *consensus in voluntate* applied to the passions of the soul; this kind of *consensus* can be of two kinds: *deliberatus, completus et directus* or *incompletus, interpretativus et indirectus* (l. 24, ed. Glorieux, vol. IX, Paris 1973, 55). Throughout the treatise, the author explains further these categorizations, making of the concept of *consensus* the pillar of his speculation on chastity. In my paper, through the analysis of these and other relevant textual passages, I will provide an assessment of Gerson’s use of the concept of “consent” applied to the moral vices and sins, paying also attention to

the implicit and explicit textual references to previous authors. This paper is also the occasion to draw the attention of the scholarly community to some less studied but precious Gersonian works, such as ‘De primis motibus et consensu’ and ‘De cognitione castitatis’.

**DANIELA BIANCA HOFFMANN (Bochum)**

**Bischof wider Willen? Konsens und Bischofswerdung in den Viten heiliger Mönchs Bischöfe des 12. und 13. Jahrhunderts**

Dieser Vortrag widmet sich dem interessanten Paradox der Mönchs Bischöfe und befasst sich mit der Frage, welche Rolle der Konsens des Mönches und weiterer Akteure bei der Bischofserhebung und in der Frage der Vereinbarkeit von Mönchtum und Bischofsamt spielte. Obwohl Mönchs Bischöfe (wie der heilige Martin von Tours) schon seit der Spätantike belegt sind, blieb die Verbindung der beiden Lebensformen im Mittelalter keineswegs selbstverständlich, sondern wurde immer wieder problematisiert und diskutiert. Nicht nur heute erscheint der Begriff des Mönchs Bischofs als ein Widerspruch in sich: Während man mit einem Mönch den asketischen Rückzug aus der Welt und ein Leben in Armut, Gehorsam und Demut verbindet, verkörpert ein Bischof, zumal im Mittelalter, einen Geistlichen, der Herrschaft ausübt, die Welt gestaltet und durchaus Sinn für Macht, Status und prunkvolle Repräsentation aufweist.

Die Frage nach dem Konsens erweist sich hierbei als zentral für die Problematik. Der Mönch hatte sich durch das Klostersgelübde an seine monastische Gemeinschaft gebunden; ein zentrales Moment war hierbei das Gelübde des Gehorsams, der als Opferung bzw. Aufgabe des Eigenwillens und als Konsens mit dem Oberen verstanden wurde. Ebenso gefordert war der Gehorsam der Brüder untereinander, gegenüber der Regel und im Letzten gegenüber Gott. Ein ideales Kloster bildete somit eine Konsensgemeinschaft, wobei hier Konsens als Einmütigkeit verstanden wurde – die Mönche sollten „ein Herz und eine Seele“ (Apg 4, 32) sein. Die Entscheidung für das Kloster, die nicht mehr revidiert werden durfte, bedeutete zugleich eine Entscheidung gegen und damit den Dissens mit der „Welt“, verstanden als Leben in und gemäß den Sitten der Welt.

Die Ablehnung des Bischofsamtes erscheint hier als Imperativ für den Mönch, seine Bischofserhebung als Bruch des Gelübdes, das bischöfliche Leben als unzulässige Rückkehr in die Welt – und als Gefährdung des Seelenheils, das der Mönch hinter den Klostermauern suchte. Wie ließen sich Mönchs Bischöfe also legitimieren? Durfte der Mönch überhaupt nach dem Bischofsamt streben und dieses annehmen – und falls ja, unter welchen Bedingungen? Was sollte mit dem Gelübde des Gehorsams und dem monastischen Leben gesche-

hen, wenn ein Mönch Bischof wurde? Und welche Rolle spielte hierbei die klösterliche Konsensgemeinschaft?

Fragen wie diese wurden beispielsweise im Kirchenrecht aufgegriffen, das schon in der Spätantike Sonderregelungen für Mönchsbischöfe entwickelte. Diese durften beispielsweise nur mit Zustimmung ihrer Oberen und später auch der Gemeinschaft Bischöfe werden und mussten ihre monastische Lebensweise beibehalten. Auch die religiösen Orden erließen rechtliche Reglementierungen, welche eine Kontrolle über ihre Bischöfe und damit eine weitere Einbindung in die klösterliche Konsensgemeinschaft gewährleisten sollten.

Eine interessante Quellengattung, in der solche Fragen verhandelt wurden und die im Fokus des Vortrags stehen soll, stellen hierbei die Viten heiliger Mönchsbischöfe dar. Die Texte nahmen nicht nur zeitgenössische Entwicklungen aus dem Kirchen- und Ordensrecht auf, sondern zeigten an einem konkreten Beispiel, welche Haltung ein Mönch einnehmen sollte und wie die Verbindung von Mönchtum und Bischofsamt idealerweise gelebt werden konnte. Oft wurde in den Texten die Gelegenheit genutzt, an markanten Stellen der Biographie den Konsens des Mönches und der Klostersgemeinschaft wie der Kirchengemeinde bezüglich des Bischofsamtes zu erörtern und zu inszenieren: sei es bei der Wahl oder bei Klosteraufenthalt des Mönchsbischofs, der allgemeinen Haltung zum Bischofsamt, der Anpassung klösterlicher Normen an das bischöfliche Leben oder der Herrschaftsausübung des Bischofs. Der Vortrag wird die Viten heiliger zisterziensischer und kartäusischer Mönchsbischöfe in den Blick nehmen, die im 12. und 13. Jahrhundert geschrieben wurden, und die in den Texten fassbaren ordensspezifischen und -übergreifenden Haltungen zum Konsensproblem insbesondere bei der Bischofswahl herausarbeiten. Die beiden monastischen Zweige wurden ausgewählt, da sie kontemplativ ausgerichtet sind, weshalb sich bei ihnen das Vereinbarkeits- und damit auch das Konsensproblem in besonderem Maße stellte. Mit dem 12. und 13. Jahrhundert soll eine Zeit in den Blick genommen werden, die wichtig für die Ausbildung eines einheitlichen Kirchenrechts und die Entstehung der Orden war und in der die Bischofswahlen oftmals Gegenstand intensiver Debatten und Konflikte waren (so im sog. Investiturstreit und in England zur Zeit Thomas Becket's).

### **JAN-HENDRYK DE BOER (Duisburg-Essen)**

#### **Der päpstliche Wille zum Konsens. Spielarten des *consensus* in Papstbriefen des 13. und 14. Jahrhunderts**

Dass ein *consensus* Grundlage richtigen Handelns sei, betonen päpstliche Briefe des 13. und 14. Jahrhunderts immer wieder. Die Datenbank der Papstbriefe ‚Ut per litteras apostolicas‘

liefert für eine Suche nach ‚consensus‘ und Wortvarianten mehr als 1.500 Treffer für die Briefe von Honorius III. bis zu Gregor XI. Konsens findet Anwendung in Bezug auf verschiedene Instanzen: Für sich selbst erklären Päpste, im Konsens mit den Kardinälen oder anderen relevanten Personen der kirchlichen Hierarchie Entscheidungen getroffen zu haben. Von Adressaten wird ebenfalls Konsens eingefordert, und zwar bei Wahlen von Äbten und Bischöfen, bei Abstimmungen auf Ordensversammlungen, in Kapiteln und Konventen, bei der kirchlichen Rechtsfindung sowie bei politischen und diplomatischen Entscheidungen weltlicher Herrscher. Das Vorliegen von Konsens legitimiert aus Sicht von Papst und Kanzlei eine große Bandbreite von Entscheidungen. Daher wird ausdrücklich betont, wenn ein Konsens bestand, da man nun erwarten konnte, dass die jeweils getroffenen Maßnahmen Akzeptanz finden würden.

Der geplante Vortrag behandelt das Thema des Konsenses in päpstlichen Briefen und Urkunden des 13. und 14. Jahrhunderts in dreierlei Hinsicht: Zunächst wird historisch-semantic untersucht, welche Bedeutungsvarianten des Begriffs *consensus* begegnen und zur Bezeichnung welcher Situationen und Gegebenheiten der Terminus gebraucht wird. Gefragt wird dabei sowohl nach den Personen, Institutionen und Gruppierungen, für die Konsens behauptet bzw. von denen Konsens verlangt wird, als auch nach den Handlungen und Verfahren der Entscheidungsfindung, die als konsensual verstanden werden. Im zweiten Schritt werden die Voraussetzungen analysiert, die aus Sicht der Päpste und ihrer Kanzlei für das Bestehen eines Konsenses gegeben sein müssen. Durch willentliche Zustimmung erzeugte Einmütigkeit erweist sich dabei als notwendige, nicht aber als hinreichende Bedingung für das Bestehen eines wirklichen Konsenses aus Sicht des Papsttums. Hinzukommen muss ein adäquates Verfahren, durch das die willentliche Übereinkunft hergestellt worden ist, sowie die Dokumentation und Kommunikation seines Ergebnisses, also des erreichten *consensus*. Nur wenn dieser auf nachvollziehbare Weise gefunden, sein Vorliegen ausdrücklich erklärt und überprüfbar niedergelegt worden ist, ist er vollumfänglich gültig. In einem abschließenden Schritt wird nach Veränderungen in der Rede vom Konsens in den Papstbriefen gefragt. Denn es gibt augenfällige Konjunkturen der Rede vom Konsens: In den Briefen von Honorius III., Innozenz IV., Nikolaus IV., Bonifaz VIII., Johannes XXII. und Urban V. wird deutlich häufiger von *consensus* gesprochen als in den Schreiben anderer Päpste. Neben persönlichen Eigenarten lässt sich daran ablesen, dass die Rede vom Konsens besonders dann intensiviert wurde, wenn Konflikte vorlagen und das Erzielen eines *consensus* auf verschiedenen Ebenen problematisch geworden war, weshalb seine religiöse, politische und theologische Notwendigkeit umso entschiedener beschworen wurde.

**AARON VANIDES (Heidelberg)****Becoming Master of the Sacred Palace: Three days with Heinrich Kalteisen in Basel, 1433**

An extraordinary rhetorical feat took place in Basel in 1433. It took three days for the Dominican Heinrich Kalteisen to perform a single speech, dedicated to the subject of speech itself, and in doing so, the theologian brought a project several months in the making to a close. Although his ‘Oratio de libere praedicatione Dei’ was conceived with a particular time and place in mind – as a formal disputation with a prominent Hussite on the institutional prerequisites for preaching – it was also the product of a broader cultural phenomenon that yielded an overwhelming number of speeches in manuscript and print that have only recently begun to be taken seriously by historians. The great councils of the first half of the fifteenth century caught the attention of political theorists and jurists of the late nineteenth century, in part because the institutional novelties introduced by the geolinguistic *nationes* of Constance and the thematic *deputationes* of Basel seemed like possible forerunners of the deliberative politics underlying the constitutionalism of western democracy. The likes of Otto von Gierke, F. W. Maitland, and J. N. Figgis were not completely mistaken; speech, in both its concrete and abstract senses, was indeed a primary concern of the conciliar milieu. What historians of political thought have largely failed to recognize, however, is the degree to which those very institutional novelties and the rhetorical culture of the fifteenth-century councils were also responsible for a development seemingly at odds with the sheer number of texts produced at the time: offices and mechanisms that oversaw and controlled what sort of speech was deemed acceptable. Could conciliarism, in fact, be in part tied to the rise of organized censorship in the later Middle Ages?

In my paper, I propose to rethink the relationship between conciliarism and speech through the example of Heinrich Kalteisen and his monumental oration at the Council of Basel. On the basis of this concrete example, I plan on investigating how the rhetorical cultures of Constance, Basel, and Florence intersect with the development of the “master of the sacred palace”, a Dominican appointed as papal counsel who gradually oversaw an early form of institutionalized censorship, first of speeches and then, most famously, of print in the sixteenth century. Heinrich Kalteisen, like other conciliar orators before and after him, was appointed to this office after Basel and, I will argue, embodies the complexities of the politics of speech in the first half of the fifteenth century.

**GEORG STRACK (Marburg)****Redekultur und Konsens auf den Konzilien des Hochmittelalters (11. bis 13. Jh.)**

Mein Vortrag beschäftigt sich mit einer Institution, die wie kaum eine andere den „Konsens“ in den Mittelpunkt stellt, nämlich mit den päpstlichen Konzilien des Hochmittelalters, also vom Konzil von Pavia (1022) bis zum ersten Konzil von Lyon (1245). Diese Kirchenversammlungen traten zusammen, um Beschlüsse zu fassen, die in der gesamten (lateinischen) Kirche Geltung haben sollten. Die als Dekrete oder Konstitutionen überlieferten Rechtstexte verfolgten dabei sowohl disziplinarische als auch theologisch-religiöse und schließlich politische Zielsetzungen, die das Verhältnis von weltlicher und geistlicher Gewalt betrafen. Während die Überlieferung dieser Rechtstexte zu den Kernthemen der mittelalterlichen (Rechts-)Geschichte gehört, wurden die Prozesse, die zur Beschlussfassung hinführten, weniger behandelt. Dabei finden sich in Konzilsakten, Protokollen, Briefen, Chroniken und Heiligenviten durchaus Hinweise darauf, wie um den Konsens gerungen, ja teils heftig gestritten wurde. In meinem Vortrag sollen nun Ansprachen im Zentrum stehen, die in den genannten Quellen sowie in Predigtsammlungen erhalten sind. Zunächst werden terminologische Fragen hinsichtlich der (schwierigen) Differenzierung von religiöser Predigt und öffentlicher Rede, die beide auf den konziliaren Konsens zielten, diskutiert werden. Danach soll die These erörtert werden, dass Ansprachen auf den Kirchenversammlungen des Mittelalters meist nicht persuasiv, sondern repräsentativ angelegt waren, also weniger der Her- als vielmehr der Darstellung von Konsens dienten. Zudem sollen Probleme der Überlieferung thematisiert werden, die möglicherweise ein gewisses Bild konziliarer Konsensbildung begünstigte. Schließlich werden neben Beispielen für „repräsentative“ Oratorik auch solche Ansprachen vorgestellt, die tatsächlich persuasiv angelegt waren, also dazu beitrugen, die eigene Position zu vermitteln und argumentativ durchzusetzen.

**ANSGAR FRENKEN (Ulm)*****Quibus sic peractis prefata sancta synodus concorditer et unanimi omnium accedente consensu deputavit.* Consensus und unanimitas auf dem Pisaner Konzil (1409)**

Einmütigkeit – oder in den Worten der Bibel: *cor unum et animam unam* (Apg 4, 32) – ist ein grundlegend legitimatorisches Prinzip der Kirche, das in seinen Ursprüngen bis weit in die Zeit der Urgemeinde zurückreicht. Denn in dieser *unanimitas* spiegelt sich, so war es noch herrschende Grundüberzeugung der christlichen Welt des Mittelalters, das unmittelbare Einwirken Gottes auf die Entscheidungen der Kirche und insbesondere der Konzilien.

Besonders gefordert war das Gebot der Einigkeit in schismatischen Situationen, in denen die Einheit der Kirche erheblich gestört und massiv bedroht war. Das galt vor allem dann, wenn mit den Mitteln des Kirchenrechts keine adäquate Lösung zu erreichen war, die davon ausgehen konnte, allgemeine Akzeptanz zu erlangen. Im großen abendländischen Schisma (seit 1378) waren die rechtlichen Optionen nach drei Jahrzehnten weitgehend ausgereizt; allein ein allgemeines Konzil versprach noch einen Ausweg aus der verfahrenen Situation. Da jedoch eine Lösung mit den beiden *contententes de papatu* aussichtslos erschien, berief an ihrer Stelle eine breite Mehrheit der Kardinäle beider Obödienzen das allgemeine Konzil nach Pisa ein. In den Augen der Akteure, sprich der Konzilsväter, war die Überwindung des Schismas resp. die Wiederherstellung der *unitas ecclesie* erst dann realisierbar, wenn in einem ersten Schritt die *unanimitas concilii* hergestellt werden konnte, um die es in dem hier vorgestellten Vortragsprojekt schwerpunktmäßig gehen soll.

Bereits im Einladungsschreiben zum Pisanum wurde das Vorbild früherer Synoden beschworen, entsprechend der Vätersitte und unter Führung des Hl. Geistes („*ut dictaverit Sancti Spiritus gracia, et alias fuerit per sanctos patres in Romana ecclesia salubriter observatum*“) auf einem allgemeinen Konzil Irrtümer zu beseitigen, den Frieden zu stärken, die Kirche zu reformieren und das Schisma zu beseitigen. Letzteres war denn auch die zentrale Aufgabe und der Ausgangspunkt für alle weiteren Entscheidungen. Ziel war es darüber hinaus, einmütige Beschlüsse (*sine contradictione vocum, et quiete ac libere*) herzustellen.

Wie aber konnten die Konzilsväter den dafür notwendigen *consensus* herstellen und wie konnten sie diesen überzeugend nach außen vertreten, um auch die zu gewinnen und zum Beitritt zum konziliaren *consensus* zu animieren, die der Versammlung ferngeblieben waren? Ausgehend von dieser Fragestellung sollen zunächst Voraussetzung und Selbstverständnis – das (papstlose) Konzil als aktiv handelndes Kollektivorgan – analysiert werden. Weiter sind die Mechanismen zur Herstellung des konziliaren *consensus* herauszuarbeiten, i.e. die konziliaren Ordnungsprinzipien sowie die Formen und Verfahren des Aushandelns von Entscheidungen zu untersuchen, und die verschiedenen Foren in den Blick zu nehmen, auf denen dieser Prozess der Herstellung der Einmütigkeit innerkonziliar geschah. Bezeichnenderweise wurde bereits vor den eigentlichen Konzilssitzungen (*sessio generalis*), auf denen die Konzilsdekrete formal beschlossen wurden, in unterschiedlichen vorgeschalteten Gremien versucht, bestehende Kontroversen zu entschärfen, divergente Standpunkte zusammenzuführen und eine einheitliche Haltung herzustellen.

Wie war vor allem das Absetzungsverfahren gegen die beiden *contententes de papatu* zur Überwindung des Schismas zu organisieren, nachdem diese eine Zusammenarbeit mit und ein Erscheinen auf dem Konzil abgelehnt hatten?

Um hier einen breiten Konsens herzustellen (und auch nach außen überzeugend zu wirken), war einmal die Transparenz des Vorgehens, zum anderen eine hyperkorrekte Einhaltung aller verfahrensrechtlichen Schritte zu gewährleisten; denn trotz eines konziliaren Konsenses war es für die Zielsetzung, einen obödienzübergreifenden Konsens zu erreichen, unverzichtbar, dass die Entscheidungen des Konzils nicht angreifbar waren. Daher musste besonders auch hier der Eindruck vermittelt werden, dass die Konzilsväter tatsächlich mit einer Stimme sprachen.

Warum reichte die durch *consensus* erreichte *unanimitas* auf dem Pisanum letztlich nicht aus, um das Schisma erfolgreich zu überwinden?

Es wird zu zeigen sein, dass es nicht gelang, die konziliare *unanimitas* in der gesamten christlichen Welt um- und durchzusetzen. Trotz der einstimmigen Absetzung der *contententes* auf dem Konzil scheiterte die Absicht, alle weltlichen Mächte zum Abrücken von ihren jeweiligen Papstprätendenten zu bewegen und für die Konzilslösung zu gewinnen. Die Folge war, dass statt der zwei nun sogar drei Anwärter die päpstliche Würde für sich beanspruchten. Erst das Konstanzer Konzil (1414-18), das auch die weltlichen Mächte stärker in den *consensus* einzubinden vermochte, sollte die Lösung bringen.

## DAVID D'AVRAY (London)

### Consensus, Church and Papacy

“Consensus” is a brilliantly chosen concept for a conference, because it stimulates many kinds of investigation. One could adopt a comparative approach and juxtapose at the “*Quod ubique et ab omnibus*” concept of tradition in the West with Islamic *Ijma*. The big difference would be that *Ijma* is in practice the consent of the jurists, whereas in the Latin West Councils and Popes exercised control over doctrine and religious law. (Caliphs had probably done that in early Islam, but their role would be air-brushed out by the jurists.) Or again, and perhaps most obviously, there is potential for multiple investigations in the *Begriffsgeschichte* tradition. That would mean studying the evolution of the concept as understood by medieval writers. There would be no shortage of material. A search under “consens\*” in the ‘Patrologia Latina’ database produced 13964 hits and 1996 entries.

Rather than following the pure *Begriffsgeschichte* path, I will use consensus as (fairly common-sense) analytical concept – a scholar’s concept – and ask how far the government of

religious life in medieval Europe was based on consensus and consent. The medieval Church had a government structurally similar to that of a state, though the content of its power overlapped with state power to only a limited degree. Furthermore, state power nearly always depends on a combination of consensus (elicited by successful legitimation) and physical force. Many people believe that the state is a legitimate authority and are inclined to obey it, but if they feel otherwise, they can be made to obey it by being arrested, tried, and put into prison. Some medieval kings, notably the kings of France and England in the later medieval centuries, had a great deal of physical enforcement power at their disposal. The papacy, by contrast, did not. By the later Middle Ages it had the sanction of excommunication, but that was a poor substitute for men-at-arms. For one thing, people knew that they could defy an excommunication and get forgiven later, a possibility always left open on principle. For another, there was not a lot that pope and bishops could do against someone who defied excommunication, if the recalcitrant person or institution had some support. Consequently, the medieval Church and in particular the papacy must have relied on consensus to a much greater extent than the secular monarchies of the day. The paper aims to explore and explain the consensus on which it relied.

#### *Heretics?*

At first it may seem counter-intuitive to emphasize consensus as the basis of papal government. What about heretics, who obviously did not consent except under torture? And what about our friend Foucault? He and his endless academic entourage would see even consensus as the result of a power (of the “*episteme*”) over bodies of which people were not even aware. But Foucault was never very good at explaining the genesis of bio-power etc., and even the history of the persecution of heretics cannot be explained without invoking consensus, though not the consent of the dissidents of course.

#### *Consensus of popes and kings*

What prevented “medieval heresies” turning into “reformations” à la Martin Luther was the consensus of secular rulers and Churchmen with a substantial quantum of popular support. When it faltered, heresies almost got off the ground (Cathars in County of Toulouse, early Lollards, Hussites), to be ground down when monarchs joined in with the efforts of the Church. The first time that a prince gave effective protection to a religious dissident leader, the Reformation happened.

In the early Middle Ages we see a consensus of kings and Churchmen about the need to convert populations to Christianity and to help it take root.

Despite the phases of conflict that have tended to attract the attention of historians, consensus between pope and monarch was the “default setting”. In the early Middle Ages, the same monastery often had privileges of protection from both king and pope. In the later Middle Ages, the two powers worked together to minimize the problem of clerics in minor orders. For most of the early Middle Ages, Churchmen did not oppose the appointment of bishops by kings. In the eleventh and twelfth century that consensus did indeed break down, and the outcome was the election of bishops by the “*maior et sanior pars*” of the cathedral chapter. Consensus among the electors was often hard to find, however, and appeals to the pope were common. In the last two medieval centuries popes usually appointed bishops, but they tended to accept the preference of the local secular ruler: another example of royal-papal consensus.

#### *Consensus behind a surface of conflict*

A constant source of conflict was metropolitan jurisdiction. Different episcopal sees vied for it from late Antiquity on, and even in late Antiquity the papacy tried to act as arbiter. By the thirteenth century, papal arbitration was effective, thanks to the burgeoning of canon law. Elite canon lawyers put the cases for the sees they represented. Even in such conflicts however the careful observer may perceive a background of consent. This is true at least with the conflict of Bourges and Bordeaux where a careful reading of a key document reveals consensus behind the scenes between proctors of the two Archbishops.

#### *Judges delegate*

Proctors played a key role in turning the papal judge delegate system into a de facto system of consensus to arbitration. The judge delegate system enabled the papacy to provide rational justice all over Europe at minimal cost. Close knowledge of the working of the system is needed to understand how this was possible. In effect, the papacy – Innocent III – devised a way to nudge conflicting litigants to consent to arbitration. There was much demand for dispute resolution by judges delegate.

#### *Why consensus?*

Efficiency in meeting the demand is itself an explanation of the expansion of the demand, but it does not explain the genesis of the general consensus that the papacy had the authority to resolve any religious dispute (it never dealt with property disputes between laymen outside the papal states). There are many explanations, but one is the inheritance, via Pseudo-Isidore then Gratian, of (genuine) late Antique papal law. That in turn can be ex-

plained by the need bishops in the late Roman West felt to have uncertainties resolved, notably about how to make the variety of evolving religious systems of the time fit together.

### *Conclusion*

The medieval Church was structurally more like a state than any other religion not actually part of a state, but a key difference was that it relied more than any major state on consent and consensus.

## **JOHANNES TRAULSEN (Berlin)**

### **Der politische Konsens in Karlsdichtungen des Mittelalters**

Das mittelhochdeutsche ‚Rolandslied‘ des Pfaffen Konrad von 1172 ist bekanntlich eine Übertragung der altfranzösischen ‚Chanson de Roland‘. Ein bemerkenswerter Unterschied zwischen den beiden Texten besteht aber in der Ausdehnung von Beratungs- und Verhandlungsszenen. So wird etwa nur im deutschen Text problematisiert, dass die Grafen, welche Karl den Großen beraten, vor den Augen des Herrschers zu streiten beginnen. Karl bricht daraufhin die Beratung ab und verlangt, die Beteiligten mögen zunächst miteinander zu einem Konsens kommen: „*Gesamnet iuch einer rede*“ (Rolandslied, V. 1162, „Verständigt Euch auf eine Position!“).

Die Szene eröffnet mehrere Deutungsmöglichkeiten im Hinblick auf den Konsens im politischen Handeln und auf das Verhältnis von Literatur und Politik im Mittelalter. Ihre Integration in die Handlung zeigt die große Bedeutung, die um 1200 der konsensuellen Verständigung bei der Herrschaftsausübung beigemessen wurde (cf. auch Schneidmüller 2000). Die Neuaufnahme und Amplifikation der Beratungs- und Verhandlungsszenen ist umso bemerkenswerter, als der schließlich gefundene Konsens im ‚Rolandslied‘ eben nicht zum Erfolg, sondern vielmehr durch den Verrat eines der Beteiligten in die Katastrophe führt. Der durch die Konsensforderung Karls unterdrückte Dissens unter den Fürsten entwickelt eine zerstörerische Kraft. Gerade im Vergleich mit der ‚Chanson‘ zeigt sich so, wie stark die Erzählungen offenbar durch je spezifische Interessen an politischen Konstellationen und gerade auch an der Reichweite des politischen Konsenses geprägt sind. Diese Tendenz, politische „Szenen“ im Erzählen modellhaft zu entfalten und deren Konsequenzen durchzuspielen, zeigt sich in den mittelalterlichen Karlsdichtungen besonders häufig.

Im Vortrag sollen verschiedene Darstellungen politischer Prozesse in den Karlsdichtungen mit einem besonderen Fokus auf Konsensfindungen verglichen werden. Es soll dabei einerseits das Potential der Literatur als Medium politischen Wissens aufgezeigt, vor allem aber

der Frage nachgegangen werden, welche Rolle der Konsens in den unterschiedlichen literarischen Darstellungen Karls und der ihn umgebenden politischen Akteure spielt.

#### Literatur

- Das Rolandslied des Pfaffen Konrad, ed. C. Wesle, 3. Aufl. besorgt v. P. Wapnewski (Altdeutsche Textbibliothek 69), Tübingen 1985.
- B. Schneidmüller, Konsensuale Herrschaft. Ein Essay über Formen und Konzepte politischer Ordnung im Mittelalter, in: P.-J. Heinig e. a. (eds.), Reich, Regionen und Europa in Mittelalter und Neuzeit. Festschrift für Peter Moraw (Historische Forschungen 67), Berlin 2000, 53–87.

### ALMUT SCHNEIDER (Göttingen)

#### ***ebenhellung* – *mithellung* – *missehellung*. Semantisierungen von Concordia und Discordia in deutschen Texten des Mittelalters**

Gehören zur Begriffsarchäologie von *consensus* auch die synonymen lateinischen Begriffsfelder von *concordia*, *harmonia* und ihrem Gegensatz, der *discordia*, so widmet sich mein Vortragsvorschlag der historischen Semantik ihrer mittelhochdeutschen Äquivalente: der *ebenhellunge*, *mithellunge*, wie auch der *missehellunge* als der Übersetzung von *discordia*. Als Wortbildungen zum Grundwort *hellunge* (zu *gehellen*, „klingen“) stellen sie für den Bedeutungskontext des Begriffsfeldes *consensus* die performative Seite derjenigen Sprechhandlung heraus, die den Konsens hervorbringt: als eine sinnlich wahrnehmbare Übereinstimmung, die der gemeinsam gefundenen Position einen harmonischen Ausdruck verleiht, zum harmonischen Zusammenklang führt (*consonantia*). Der vernunftgeleitete Konsens findet seinen Ausdruck im Zusammenklang der Stimmen. Eine solche *harmonia* / *concordantia* / *concordia* bildet in ihrer musikalischen Gesetzmäßigkeit eine Analogie zur kosmischen Ordnung (Johannes de Grocheio).

Eine solche musikalische Auffassung findet sich in Erzählkontexten des Mittelalters ausgearbeitet. Das poetische und epistemische Potential von *concordia* und *discordia* reflektieren die Dichter im Zusammenspiel von Allegorie und Erzählung. So verleiht in Heinrichs von Neustadt ‚Gottes Zukunft‘ die *ebenerin* Concordia, explizit als *Mithellunge* bezeichnet, dem Wagen der Tugenden mittels der Sieben Freien Künste die angemessene rhetorische und poetische Form. Die zerstörerische Kraft der Discordia hingegen führt Konrad von Würzburg im ‚Trojanerkrieg‘ vor Augen. Ausgehend vom *locus amoenus* des Gastmahles der Götter weist er auf, wie unter dem Wirken der Discordia Ethik und Poetik höfischen Erzählens in die

Aporie geführt werden – und zugleich im spannungsvollen Mit- und Gegeneinander zu einer neuen Form finden, die Harmonie und Dissonanz ineinander verschränkt.

### **SMILEN MARKOV (Veliko Tarnovo/Oxford)**

#### **Consensus and subjectivity in the legislative projects of the Macedonian Renaissance**

In article 3 of the ‘Eisagoge’, a legal text published by the Byzantine Emperor Basil I in 886, we read: “The state consists of members and parts in analogy to the human person, the mightiest and most important parts being the emperor and the patriarch. Therefore, the peace and well-being of their subjects consists in the concord and consensus between the empire and the priesthood in analogy to the soul and body”. The consensus between the representatives of the church and the empire is but one illustration of the societal program exposed in the ‘Eisagoge’. Furthermore, the analogy with the synergy of the soul and body implies much more than a division of powers and procedural agreement.

The introductory section of the ‘Eisagoge’, from which the above quotation is taken, is ascribed by most scholars to the patriarch Photius. The union of soul and body is certainly important in Photius’s own social theory, which introduces the physiological discourse into the speculation on the norms of human living together.

For Photius the meaning of social life is inconceivable, as long as the political order does not provide a scope for proper expression of two important aspects of the new life in Christ, namely, the inner peace and the new freedom assigned to the members of the Church. Human subjectivity has two dimensions, which make the individual being relevant to the community of human persons. The first dimension has to do with the capacity of the human person to refer autonomously to the reality of its personal existence (αὐτεξούσιον). The second dimension pertains to the task of the person to take the responsibility for the circumstances in which the human community lives. Provided the political order recognizes the human subjectivity, as defined according to the first aspect, the human subject must fulfill the task of participating in the agreed common path of faith and of social interaction: “πάντα σύμφωνα και συνάδοντα ἔν τε πίστει καὶ ἐν πολιτείᾳ” (Fragmenta in epistulam ad Philippenses, 629, 29-30). In this context Photius develops his idea of equality before the law (ἰσονομία). It is the result of the consensus and, at the same time, it produces the consensus.

The article will analyze the concept of consensus in the legislative texts of Basil I and his successor Leo VI, both being students of Photius. As Schminck (2010), Troianos (2017) and Chitwood (2017) have demonstrated, the goal of the first two emperors of the Macedonian

dynasty is not simply to restore the Roman legislative tradition from which the Byzantine state drifted during the former epoch of Iconoclasm. They also intended the securing of a new mode of coherence between secular and canon law, without strictly dividing the spheres of the two legal systems. New criteria for justice are introduced, based on human dignity, freedom and consensus (Meredith 2018). It will be demonstrated that, according to the intellectual program of the Macedonian dynasty, which was inspired by Photius, consensus is a societal principle, which does not presuppose simplistic egalitarianism (cf. Leo VI, Novel 67) or fusion between canon law and secular legislation. The actors do not agree on the distribution of powers; instead, they accept a common ground in which each social entity can manifest itself.

**DANIEL ZIEMANN (Wien/Budapest)**

**Der Konsens über den Consensus – Zur Nützlichkeit eines Forschungsparadigmas am Beispiel früh- und hochmittelalterlicher Herrscherabsetzungen**

Der Begriff des Konsenses hat in der mediävistischen Forschung der letzten Jahrzehnte große Popularität erlangt. Bernd Schneidmüller lieferte in seinem Aufsatz ‚Konsensuale Herrschaft‘ vom Jahr 2000 einen Überblick über das 12. und 13. Jahrhundert und prägte den Begriff, der in der Folge vor allem von der deutschsprachigen Forschung gerne aufgegriffen wurde<sup>1</sup>. Die konsensuale Herrschaft wurde dabei als wichtiger Begriff einer zentralistischen und das Königtum in den Mittelpunkt stellenden Konzeption entgegengestellt. Dadurch konnte dezentralen Strukturen, regionalen Kräften und oppositionellen Bewegungen eine positive Funktion zugewiesen werden. Diese Diskussionen spielten eine wichtige Rolle in der Beurteilung des hoch- und vor allem spätmittelalterlichen römisch-deutschen Reiches, dessen einst als ineffizient beschriebene Strukturen nun eine Aufwertung erfuhren<sup>2</sup>.

Es ist nicht zu bestreiten, dass der Begriff in der Mediävistik entscheidend dazu beigetragen hat, dezentral organisierte politische Konstellationen besser zu verstehen und bewerten zu können. Das Ideal eines absolutistisch regierenden Herrschers wurde ersetzt durch ein weit- aus flexibleres Modell, das auch oppositionellen Kräften, regionalen Machtzentren und unterschiedlichen gesellschaftlichen Gruppen eine höhere Bedeutung beimessen konnte und

---

1 B. Schneidmüller, *Konsensuale Herrschaft. Ein Essay über Formen und Konzepte politischer Ordnung im Mittelalter*, in: P.-J. Heinig e. a. (eds.), *Reich, Regionen und Europa in Mittelalter und Neuzeit. Festschrift für Peter Moraw (Historische Forschungen 67)*, Berlin 2000, 53-87; J. Schlick, *König, Fürsten und Reich (1056-1159). Herrschaftsverständnis im Wandel (Mittelalter-Forschungen 7)*, Stuttgart 2001; J. Dendorfer, *Heinrich V. Könige und Große am Ende der Salierzeit*, in: T. Struve (ed.), *Die Salier, das Reich und der Niederrhein*, Köln 2008, 115-170.

2 P. Moraw, *Regionen und Reich im späten Mittelalter*, in: M. Matheus (ed.), *Regionen und Föderalismus. 50 Jahre Rheinland-Pfalz*, Stuttgart 1997, 9-29.

damit den Herrschaftsstrukturen des Mittelalters in einem höheren Maße gerecht wurde, als dies traditionelle Modelle erlaubten, für die Stabilität und Prosperität allein an der Stärke des jeweiligen König- oder Kaisertums abzulesen war.

Jedoch ist zugleich zu fragen, ob die Popularität des Modells einer konsensualen Herrschaft nicht zu sehr von den Motiven und Vorstellungen einer demokratischen Gesellschaft der Gegenwart geleitet ist und dadurch den Blick auf mittelalterliche Herrschaftskonstellationen auch zu verstellen vermag.

Schon mehrfach wurden leichte Zweifel an diesem Ideal konsensualer Herrschaft formuliert, sei es beispielsweise durch die Betonung des Konkurrenzgedankens innerhalb konsensualer Entscheidungsfindungen<sup>1</sup> oder einer Verschiebung der Herrschaftsgewalt vom Königtum zur Kirche in der Karolingerzeit<sup>2</sup>, die mit anderen Entscheidungsfindungsprozessen einherging. Zudem sind wohl die Epochen stärker voneinander abzugrenzen, nicht umsonst konzentrierte sich Bernd Schneidmüller auf das 12. und 13. Jahrhundert, in denen regionalen Kräften eine rechtlich garantierte Funktion zukam. Für die früheren Epochen, für die das Modell der konsensualen Herrschaft jedoch ebenfalls sehr gerne und häufig aufgenommen wurde, ist sein heuristischer Wert jedoch anders einzuschätzen.

Der hier vorgeschlagene Beitrag möchte daher die Diskussion aufgreifen und auf die Grenzen oder vielmehr die Notwendigkeit einer Ergänzung des konsensualen Modells für das Früh- und Hochmittelalter hinweisen, da einige Tendenzen der gegenwärtigen Forschung den Blick auf Entscheidungsprozesse durch eine Überbetonung des Konsensgedankens eher zu verstellen denn zu öffnen vermögen. Als Fallstudien werden Konstellationen gewählt, bei denen Vorstellungen einer konsensualen Herrschaft am deutlichsten zum Ausdruck kommen müssten, nämlich Herrscherabsetzungen bzw. Versuche, solche zu vollziehen<sup>3</sup>. Der zeitliche Fokus wird das 9. bis 11. Jh. umfassen, wobei der Vortrag nur auf drei prominente Beispiele eingehen wird, nämlich Ludwig den Frommen, Karl III. und Heinrich IV., da diese in der Diskussion über konsensuale Herrschaft stets einen prominenten Platz eingenommen haben. Dabei zeigt sich, dass das Modell der konsensualen Herrschaft in seinen Fähigkeiten zur Analyse der jeweiligen Ereignisse an seine Grenzen gelangt. Das bedeutet keineswegs die Unfähigkeit des Begriffs, Zusammenhänge plausibel zu erklären. Jedoch ist seine Aufla-

---

1 S. Patzold, Konsens und Konkurrenz. Überlegungen zu einem aktuellen Forschungskonzept der Mediävistik, in: *Frühmittelalterliche Studien* 41 (2007), 75-103.

2 F. Hartmann, Auf dem Weg zur bischöflichen Dominanz? Entscheidungsfindung und leitende Akteure auf den Konzilien von Frankfurt 794 bis Paris 829, in: W. Brandes/A. Hasse-Ungeheuer/H. Leppin (eds.), *Konzilien und kanonisches Recht in Spätantike und frühem Mittelalter: Aspekte konziliarer Entscheidungsfindung*, Berlin 2020, 169-190.

3 K. Bund, *Thronsturz und Herrscherabsetzung im Frühmittelalter* (Bonner historische Forschungen 44), Bonn 1979.

ding durch Idealvorstellungen der Gegenwart einer historischen Analyse manchmal im Wege. Stattdessen müssen weitere, die „konsensuale Herrschaft“ präzisierende, ergänzende und mitunter ersetzende Modelle zur Beschreibung mittelalterlicher Herrschaftsvorstellungen und Machtkonstellationen entwickelt werden.

## JUKKA KORPELA (Joensuu)

### **Groza schafft consensus: Mit Schrecken und Drohung zum Einverständnis**

Russland bedroht die Ukraine und vom russischen Standpunkt aus muss Russland erschreckend sein, um seinen Platz in der Weltpolitik als eine Großmacht sicherzustellen. Es handelt sich aber nicht um eine heutige Innovation oder etwas, was Präsident Vladimir Putin oder Josef Stalin erfunden hätten. Mittelalterliche Herrscher wie z. B. Svjatoslav Vsevolodovič (gest. 1194), Aleksandr Nevskij (gest. 1263), Dmitrij Donskoj (gest. 1389), Ivan III. (gest. 1505) und Ivan IV. (gest. 1584) wurden in Quellen als *groznyj* aufgeführt. Der Ausdruck bedeutet, dass der Herrscher eine *groza* hatte, was eine grundsätzliche Eigenschaft eines mächtigen Herrschers war. Unsere westliche Unfähigkeit, dieses Denken nachvollziehen zu können, manifestiert sich darin, dass wir Ivan IV. *groznyj* zu Ivan dem Schrecklichen machen. Obwohl Ivan sicherlich ein grausamer Mann war, zeichnen die Quellen kein solches Bild, sondern heben indes hervor, wie mächtig und autoritativ er war. Der Unterschied zum westlichen Herrscherbild besteht im Wesentlichen in dieser Schrecklichkeit und Grausamkeit, wie sie z.B. Vlad Țepeș (gest. 1476/77) an den Tag legte, der mit Strenge gegen Räuber eine Ordnung im Reich garantierte. Die russischen Quellen sprechen von einer „inneren“ Schrecklichkeit aus der Perspektive der Adligen, Untertanen und Mitmenschen.

Die russische Gesellschaft ist hierarchisch geordnet: Ihr Ziel besteht darin, eine einstimmige Gemeinschaftlichkeit (*sobornost*) sowohl auf der Ebene der Lokalgemeinschaften als auch des ganzen Reiches zu schaffen. Eine abweichende Meinung bedeutet einen Bruch (*raskol*), weshalb Polemik oder Opposition stets negativ aufgefasst wird. Abweichungen verursachen Unordnung und Gewalt (*smuta*) und stören jene Ruhe, die der Herrscher seinen Untertanen garantiert.

Die Scholastik, Renaissance und Aufklärung haben nie eine umfassende Wirkung in Russland entfalten können. Deswegen wird die Einstimmigkeit (*consensus*) durch keine rationalen Begründungen, sondern durch Gehorsam erreicht. Der Herrscher ist wie ein guter Hirte für seine Leute, der ihnen den Frieden und ein gutes Leben garantiert. So ist ein guter Herrscher *groznyj* aufgrund seiner *groza*. Ich werde den Begriff anhand dessen einer Betrachtung

unterziehen, wie verschiedene Texte die Einstimmigkeit der Gesellschaft und die Schrecklichkeit der Herrscher miteinander verbinden.

### **FOUAD BEN AHMED (Rabat)**

#### **The uses of consensus by philosophers in Muslim contexts**

A history of the place of philosophy in Muslim contexts can be written through the history of the uses of consensus among philosophers. As is well known, consensus (*ijmā'*) is considered one of the foundations of the legal system in Islam. A work on the principles of jurisprudence (*uṣūl al-fiqh*) never lacks a section dedicated to it, just as a work of practical jurisprudence (*al-fiqh*) cannot be without reference to it. However, consensus was not a matter of consideration and use by Muslim jurists alone; philosophers in Muslim contexts drew on it as well. When one looks at their writings, one can see that consensus was used by them in various ways and for different purposes. The purpose of this paper is to focus on the details of philosophers' use of the consensus argument and its mutations over time, in particular by tracking its deployment among the following thinkers.

One early use of the consensus argument was in the theological responses composed by the Ismaili thinker Abū Ḥātim al-Rāzī (d. 934) against Abū Bakr al-Rāzī (d. 925), defending the unity of religious truth and the unanimity of the prophets about it, in contrast to the discrepancies of the philosophers concerning the principles and branches of their theories. Al-Fārābī (d. 950) was also relevant to this controversy and its repercussions on the place of philosophy in Muslim contexts. Al-Fārābī considered that one of the ways of defending philosophy was to show the consensus of the great minds of mankind, by which he meant Plato and Aristotle, arguing that any divergences between them did not substantively affect the core principles of their doctrines. A famous and problematic book was written by al-Fārābī on this subject, 'al-Jam' bayn ra'yay al-Ḥakīmayn'.

Despite al-Fārābī's effort, Abū Ḥāmid al-Ghazālī (d. 1111), in what seems to be a reformulation of Abū Ḥātim al-Rāzī's argument, attacked the philosophers by showing their numerous disagreements in the matter of metaphysics. He sought to invalidate their use of the consensus argument in the mathematical sciences and their attempt to extend that argument to all parts of philosophy, a maneuver that al-Ghazālī saw as unfounded and deliberately misleading. In his view, these philosophers were unbelievers, because they denied the eternity of the world and the corporeal resurrection, and they moreover stated that God knows the particulars of the world only through its universals. However, al-Ghazālī, a prolific author, examined the concept of consensus in several of his writings. In one of these

works, ‘Fayṣal al-tafrīqa bayn al-Islām wa-l-zandaqa’, he presented the conditions of *takfīr* and of deviation from consensus, asserting that consensus is impossible to attain in theoretical matters.

It is this argument in particular that was then taken up by Ibn Rushd (Averroes, d. 1198) to deconstruct the consensus argument that al-Ghazālī used to accuse the philosophers of being unbelievers. The world, resurrection and the knowledge of God are purely theoretical issues, so there ought not be an expectation of consensus among Muslims with regard to them. Therefore, the *takfīr* of a philosopher who has a different opinion from others is not applicable. What is especially noteworthy is that al-Ghazālī not only uses Abū Ḥātim al-Rāzī’s argument about the divergences of the philosophers, but also the above-mentioned argument of al-Fārābī, who argued for the consensus of the “true philosophers” against the “false philosophers”.

From the time of al-Ghazālī, the argument about the consensus of the philosophers took a major turn and continued to be the subject of critique. For instance, although the philosophical theologians, such as al-Shahrastāni (d. 1158), Fakhr al-Dīn al-Rāzī (d. 1210) and al-Ghazālī himself, presented themselves as discussing the consensus of all philosophers, in fact they only referred to one of the currents of philosophy in the Muslim contexts, that of Ibn Sīnā (Avicenna, d. 1037) and his followers. This current did not represent all philosophy produced in Muslim contexts; rather, the doctrines of these philosophers were multiple and diverse. This point was, in essence, the criticism that Ibn Taymiyya (d. 1328), basing his thinking on Ibn Rushd, reformulated against Ibn Sīnā’s followers.

## DAVID LEMLER (Paris)

### Consensus in Maimonidean legal and philosophical thought

As it is often the case with Maimonides, the importance of consensus in his thought has been highlighted by scholars in only one aspect of his work: that is his legal writings. In this paper, we will try to measure how Maimonides’ theory of consensus, as elaborated in his legal works, impacts his philosophical thought.

We will first restate the originality of Maimonides’ position on consensus within the Jewish legal tradition. One of the specificities of the Talmudic discourse is its dialectic nature and its valuation of dissension. On the other hand, Maimonides, reflecting the influence of his Islamic milieu, considers consensus and even the unanimity of the authorized interpreters primarily as a source of law. Actually, as we will show, in his anti-Talmudic valuation of consensus, Maimonides is the heir of former positions: the constant dissensions found in the

Talmud were a target of the Karaite critique of the authority of the rabbinic Oral Law, which triggered in response a valuation of consensus among the champions of tradition (the *Geonim*).

In this intellectual lineage, however, Maimonides proposed an original theory of tradition, composed of both a kernel of received and undebated rules and additional subjects about which no tradition exists and which are open to debate. In such cases, the law is decided through the majority rule.

Maimonides' theory of consensus, we will show, has to be approached against the backdrop of his Aristotelian logic. The primary role of consensus in Maimonides' legal thought derives, in his view, from the dialectical nature of these subjects. Only where no firm solution to a problem exists, does consensus constitute a criterion to decide among the diverse possibilities. In matters that fall under the scope of scientific demonstration, consensus has no share. The presence of a dissension about philosophical matters is therefore the sign either that no demonstration was yet established or that the subject under discussion is outside the scope of demonstration. This alternative involves modern interpretative debates on Maimonides' dogmatism or skepticism.

Finally, Maimonides' position on consensus also has an incidence on his exegetical practice. While in legal matters, Maimonides seeks a consensual, unanimous interpretation of Biblical verses, in the non-legal parts of the Bible, Maimonides "opens the gate of interpretation" to several alternative exegeses. It is as if, in his view, ending exegetical debates in legal matters was a condition for opening non-legal matters to discussion.

## **MARILYN NICLOUD (Avignon)**

### **Forms of consensus in medieval medical practice**

The consensus appears to be an intellectual and social practice of medieval scholarly medicine. The scientific status that medicine claims is based on a firm body of doctrines: a corpus of recognized authorities forms a consensus within the community of learned physicians. However, this consensus is not, of course, detached from the practice of dispute, which is at the heart of scholastic teaching practices. *Disputatio* makes it possible to reduce opposing opinions to a single path in the context of contradictory exchange. One of the most original works of medieval production borrows its title from a lexicon close to that of consensus: it is the 'Conciliator', written by Pietro d'Abano at the beginning of the 14th century, which endeavors to reconcile the medical and philosophical positions on a certain number of discordant points.

But it is less this intellectual practice, carried out at the heart of medieval *studia* or in the context of the writing of books, that will hold my attention than the forms of social practices that bear witness to the research and construction of a consensus, necessary to the exercise of the medical art. Several specific configurations can be successively examined, involving a plurality of actors and situations; some are inherent to the conditions of medieval medical practice and the uncertain status of medical knowledge. Others are related to forms of medical expertise required by the legal system.

A first example is connected to the specificity of medical practice, which may involve, at the request of the patient, sometimes at the request of a doctor in a difficult case, several practitioners at the patient's bedside. This collective practice is not always recommended because it can lead to disagreement between care providers, rivalry and competition, and mistrust on the part of the patient. Some medical texts propose a kind of protocol to organize the collective discussion (*collatio*) between colleagues after the patient's examination. This exchange must remain secret. It allows an unanimous speech in front of the patient and his entourage. It is an essential prerequisite for confidence in the medical profession, which presents a united image.

A second example is linked to the development of a form of distant practice, which consists of consulting a famous physician by letter. When asked by a colleague or a patient, his answer takes the form of a written advice. This form of medical practice is particularly well attested in Italy, from the second half of the 13th century on, by a large number of collections of advice (*consilia*). Regardless of whether addressing a colleague or the patient himself, the medical adviser needs to obtain the agreement of his interlocutor in order to see his recommendations applied; in one case, it takes the form of the patient's trust, who must accept the proposed treatment; in the other, the consent of the attending physician is required. The third example concerns the exercise of justice, where recourse to a *peritus* or *expertus* practitioner is more and more often required in cases of doubt. In the case of leprosy trials or in the context of offenses and crimes, this recourse is often formalized by statutes that provide a framework. Commissioned by a judge or an authority, these practitioners must provide an informed opinion, which should make it possible to qualify the facts and help in decision making. Consensus is not required in this case because of the conditions of the practice of the profession, but because of the expectations of justice.

Through these different examples, I propose to study how these agreements are established, as well as their material and linguistic forms.

**AHMED H. AL-RAHIM (Charlottesville)****Coffee, cigarettes, and consensus in Islam**

As the third jurisprudential source of Islamic law, consensus (*ʿiṣmāʿ*), that is, the unanimous *responsa* of the acknowledged religious authorities of Islam at any given time, has served as a principle of toleration for and in the end recognition of a Muslim's right to drink coffee and to smoke cigarettes. While coffee was introduced into the Islamic world in the fifteenth century before cigarettes in the late sixteenth century, the legal debates about the permissibility of ingesting it (coffee) extended well into early Modernity and laid the groundwork for related and concurrent debates about the admissibility of tobacco smoking. What is contentious between the two debates among generations of jurisconsults is the determinative role of consensus, in time, to establish the eligibility to obtain and validity to consume both drugs. In addition to the latter, this paper examines some of the political and social controversies over and legal opinions for or against lawfully drinking coffee and smoking cigarettes (mainly in Ottoman cafés) in the later Islamic Middle Ages.

**TRISTAN SPILLMANN (Köln)*****Sed eam curam relinquo doctioribus, qui rectius quam tu iudicabunt.* Humanistische Konsensbildung am Beispiel des Streits zwischen Lorenzo Valla und Poggio Bracciolini**

Die literarische Nachahmung (*imitatio* und *aemulatio*) kann ohne weiteres als intellektuelle Blaupause für den Renaissance-Humanismus eingestuft werden. Die Verwertung antiker Textpraktiken fungierte nicht allein als Schaffensmodell, sondern ebenso als Autorisierungsschlüssel zur reziproken Rekognition als Vertreter der humanistischen Gelehrtenkultur. Zur diskursiven Lizenzierung ihrer Beiträge mussten sich die jeweiligen Akteure nicht allein in die Tradition der antiken Bezugsinstanzen stellen und sich zu den Schriften ihrer unmittelbaren Vorgänger und Zeitgenossen positionieren, sondern ebenso, aufgrund der kompetitiven Rahmenbedingungen ihrer meritokratisch ausgerichteten Umgebung, einen distinktiven Beitrag leisten. Entsprechend war ihre literarische Produktion maßgeblich von einem Spannungsverhältnis zwischen Beharrung und Originalität bedingt. Doch wie einigten sich die Humanisten auf ein einheitliches Verfahren?

Francesco Petrarca (1304–1374) versachlichte erstmalig die *imitatio* und etablierte sie fortan als konventionelles Schaffensprinzip. Die petrarkistische Praxis beschränkte sich bis in die Mitte des 15. Jahrhunderts auf eine fakultative Verwertung unterschiedlicher literarischer

Formeln und Elemente, die ab den 1430er Jahren zunehmend unter Druck gesetzt wurde. Sukzessiv wurde die Imitationsprozedur systematisiert, grammatisch-stilistischen Restriktionen unterworfen und für den pragmatischen Gebrauch enzyklopädisch zusammengestellt. Der Übergang von einer fakultativen Nachahmung zur dezidierten Realisierung einer durch die klassische Latinität konfigurierten Semiotik wurde von Lorenzo Valla (1406–1457) mit seinen ‚Elegantiae linguae latinae‘ (1449) vollzogen. Valla lehnte das bisherige permissive Nachahmungsverfahren polemisch ab und legte einen Regelkatalog vor, der auf dem faktischen Sprachgebrauch (*usus loquendi*) ausgewählter antiker Autoren basierte. Er plädierte für einen rigiden Sprachformalismus und verwarf demonstrativ vorherige Ansätze als unzureichend und fehlerhaft. Von seinen Mitstreitern wurden die ‚Elegantiae‘ entsprechend mehrfach öffentlich zur Disposition gestellt, prominent im zeitgenössisch stark rezipierten Konflikt zwischen Valla und dem apostolischen Sekretär und humanistischen Wortführer Poggio Bracciolini (1380–1459) zu Beginn der 1450er Jahre. Bracciolini kritisierte das restriktive System seines Kontrahenten und propagierte die petrarkistische Methode, die einen individuellen Stil bei simultaner Einarbeitung antiker Praktiken ermöglichen sollte. Hier kollidierten zwei Sprachverständnisse unterschiedlicher Gelehrten generationen, die sich als unvereinbar herausstellten. Als informelle Bewegung ohne kodifizierte Vorgaben oder übergeordnete Instanzen musste eine Einigung über das korrekte Nachahmungsverfahren reziprok über einen Positionierungszwang der übrigen Teilnehmer erfolgen. Hierfür wurden Mechanismen eingesetzt, die sich aus der Verfasstheit des Humanismus als Gemeinschaft ergaben: Bracciolini und Valla inszenierten sich als *oratores* in einem virtuellen Gelehrtengericht ihrer *respublica litteraria*, das performativ durch ihre Streitschriften simuliert wurde. Als Kläger und Angeklagte richteten sie sich dezidiert an ihr anvisiertes Publikum, d.h. an die übrigen Mitglieder ihrer Bewegung und warben um Unterstützung für ihre Sache. Die Etablierung intellektueller Praktiken sowie Denk- und Handlungskonventionen innerhalb des Humanismus erfolgte über komplexe Aushandlungsprozesse, die nicht allein durch sachliche Argumentationsprüfungen, sondern insbesondere durch soziale Dissonanzreduktionen, d.h. durch einen impliziten Konsenszwang bedingt waren. Die Mehrheit der Gelehrten gemeinschaft entschied über die Validität der Sprachverständnisse bzw. der konkreten Nachahmungsverfahren und versuchte stets, ihre Entscheidung durch Ausschluss anderer Sichtweisen durchzusetzen. Dabei bildeten sich zwangsläufig konträre Gelehrtenstränge heraus, die wiederum auf Konsens drängten und ihre Auseinandersetzungen perpetuierten. Wenngleich Einklang explizit gefordert und angestrebt wurde, muss ex negativo auch der Dissens als

maßgebliche Kategorie innerhalb der Einigungsverfahren in Betracht gezogen werden, um die Eigenlogik der humanistischen Bewegung aufzuschlüsseln zu können.

In meinem Vortrag möchte ich die für die humanistische Gemeinschaft konstitutive Konsensbildung exemplarisch am Streit zwischen Bracciolini und Valla darstellen und aufzeigen, wie innergemeinschaftliches Übereinkommen über spezifische rhetorische wie sozialkonstruktive Praktiken gefördert und auch erzwungen werden konnte.

### NIKOLAUS EGEL (Münster)

#### **Die Grenzen des Konsenses: die Geburt der philosophischen Moderne aus dem Geist der Skepsis. Von Giovanni Pico zu Pierre Gassendi**

Als Giovanni Pico della Mirandola im Jahr 1486 seine ‚Neunhundert Thesen‘ in Rom veröffentlichten ließ, wollte er vor dem Papst mit allen Gelehrten des Abendlandes öffentlich über sämtliche Lehrsätze der verschiedenen Völker disputieren, um im Sinne einer *perennis philosophia* alle Meinungen zu versöhnen und einen *consensus philosophorum et theologorum* aufzuzeigen. Doch bald erfuhr Pico die Grenzen dieses Konsenses: bereits 1487 ließ Papst Innozenz VIII. den gesamten Text verbieten. Giovanni Picos Projekt des Nachweises der *concordantia opinionum* war zum Scheitern verurteilt, weil es auf inhaltlicher Ebene Ansichten miteinander in Übereinstimmung bringen wollte, die sich in ihrer Breite und Divergenz nicht versöhnen ließen.

Im Jahr 1520 veröffentlichte Gianfrancesco Pico sein ‚Examen vanitatis doctrinae gentium‘, das keinen *consensus philosophorum et theologorum* herzustellen suchte, sondern die „Eitelkeit der Philosophie“ aufzeigen sollte, um allein Raum für den christlichen Glauben zu lassen. Sein Ziel war kein *consensus gentium*, sondern im Gegenteil das Aufzeigen des Dissenses und die generelle Infragestellung der Philosophie, da es ihm, wie er einleitend in seinem ‚Examen vanitatis‘ schreibt, „angemessener und nützlicher [schien], die Lehren der Philosophen unsicher zu machen, als sie miteinander zu versöhnen, wie mein Onkel es wollte“. Sein Mittel hierfür war die philosophische Skepsis mit ihrer Betonung des stetigen Meinungsstreits, die Gianfrancesco Pico – hierin seinem Mentor Girolamo Savonarola folgend – systematisch nutzte, um das Denken allein im Glauben münden zu lassen.

In der Frühen Neuzeit erhielt die Skepsis, wie sie durch Gianfrancesco Pico formuliert worden war, mit den frühen Aufklärern, für die Pierre Gassendi als Beispiel dienen wird, jedoch eine neue Stoßrichtung, die für die Philosophie der Moderne grundlegend werden sollte: nicht mehr den Konsens im Glauben, sondern den Konsens eines neuen Vernunftgebrauchs, der nicht auf inhaltlicher, sondern auf methodischer und formaler Ebene angesiedelt war.

**UELI ZAHND (Genève)**

***Saniores scholastici consonant* – zur Rolle des Konsenses mit mittelalterlicher Theologie in der frühorthodoxen reformierten Polemik**

Die Reformatoren entwickelten bekanntlich ihre Theologie in bewusster Abgrenzung von den Irrungen des Mittelalters und inszenierten sich entsprechend gerne im expliziten Dissens zu mittelalterlichen Positionen. Im Verlauf des 16. Jahrhunderts und insbesondere in Reaktion auf das Trienter Konzil entdeckten protestantische Theologen aber mehr und mehr Übereinstimmungen zwischen ihrer eigenen Theologie und derjenigen gewisser mittelalterlicher Exponenten, was sich gerade dann polemisch ausschlichten ließ, wenn diese alten, *saniores scholastici* mit den zeitgenössischen katholischen Lehren nicht übereinstimmten. Das gipfelte etwa darin, dass 1607 der reformierte Basler Gelehrte Polanus von Polansdorf eine monumentale dogmatische Übersicht unter dem Titel ‚Symphonia catholica seu consensus catholicus et orthodoxus‘ veröffentlichte, in der er zwar vorwiegend auf altkirchliches Material aufbaute, aber auch eifrig aus Bernhard von Clairvaux, der ‚Glossa ordinaria‘, Scotus, Thomas von Aquin oder Jean Gerson zitierte. Dieser propagierte Konsens mit mittelalterlichen Theologen wird in der heutigen Forschung unterschiedlich bewertet: Handelt es sich bloß um eine polemische Strategie ohne systematischen Hintergrund, mit der mittelalterliche Textstücke als rein rhetorische Ausschmückungen in die theologischen Auseinandersetzungen eingeflochten werden, oder sind diese Verweise das Symptom eines tiefer liegenden inhaltlichen Konsenses, sodass allenfalls der hervorgehobene Dissens der ersten Generation von Reformatoren bloß rhetorischer Natur gewesen wäre? Gerade bei Polanus und seinen oft sehr gezielt gewählten mittelalterlichen Verweisen wirkt diese zweite Alternative plausibler, weshalb ich der Problematik in meinem Beitrag am Beispiel von Polanus und einigen weiteren Theologen aus seinem Umfeld nachgehen möchte.

**MIKHAIL KHORKOV (Moskau/Warschau)**

**Nikolaus von Kues als Konsensfigur in der sowjetischen philosophischen Historiographie**

1937 erschien eine Übersetzung ausgewählter Werke des Nikolaus von Kues ins Russische. Es ist bemerkenswert, dass es hier nicht nur um die erste große Übersetzung von cusanischen Werken ins Russische geht, sondern auch um eine der ersten repräsentativen Übersetzungen der lateinischen Werke des Cusanus in eine der modernen Sprachen überhaupt. Aber nicht weniger auffällig ist die Tatsache, dass die Übersetzung inmitten des stalinisti-

schen Terrors angefertigt und veröffentlicht wurde. Und außerdem handelte es sich um eine Übersetzung der Werke eines katholischen Kardinals und Denkers, der mit dem offiziellen sowjetischen Marxismus, der bekanntlich immer von Atheismus und Materialismus geprägt war, kaum etwas gemein haben konnte. Die Übersetzung wurde trotzdem in dem offiziellen Verlagshaus Gosudarstvennoje sotsial'no-ekonomieskoje izdatel'stvo, einem Mitglied des staatlichen Verlegerverbandes OGIZ, veröffentlicht, den die kommunistische Partei und der Sowjetstaat stark kontrollierten. Mit anderen Worten, es muss eine gewisse Unterstützung von einflussreichen Parteifiguren hinter diesem Projekt gegeben haben. Es muss auch eine Konsens-Ideologie gegeben haben, die eine gewisse Integration der cusanischen Texte in die marxistisch interpretierte Philosophiegeschichte implizierte.

Bislang wurde nur die Rolle von Aleksej Losev, dem Hauptübersetzer, der die meisten der in diesem Band enthaltenen Cusanus-Werke („De mente“, „De non aliud“, „De possess“) übersetzt hat, in diesem Übersetzungsprojekt relativ gut bekannt und mehr oder weniger detailliert untersucht. Da er jedoch ideologisch verfolgt worden war und sogar mehrere Jahre im Gefängnis sowie im Gulag verbracht hatte, konnte er in den Augen des sowjetischen Staates kaum als Hauptinitiator und Leiter eines solchen Projektes angesehen werden. Darüber hinaus konnte der erste Band der Heidelberger kritischen Cusanus-Ausgabe (Leipzig 1932), der zur Übersetzung des Werkes „De docta ignorantia“ verwendet wurde, nur von einem Menschen bestellt und von Deutschland nach Sowjetrussland gebracht werden, der Anfang der 1930er Jahre von den sowjetischen Behörden nicht verfolgt wurde und sogar Teil des sowjetischen Systems war, dessen Vertrauen er dank seiner Loyalität auch genoss.

Höchstwahrscheinlich war eine solche Person der erste Leiter der Sektion für Geschichte der westlichen Philosophie am Institut für Philosophie der Akademie der Wissenschaften, Ivan Luppol, der in den 1930er Jahren eine Zeit lang auch den OGIZ und andere staatliche Verlagshäuser leitete. Darüber hinaus war er derjenige, der eine Reihe von Übersetzungsprojekten von neuzeitlichen Philosophen initiierte, die als Schlüsselfiguren in der Geschichte der Dialektik galten. Er stand dem dialektischen Marxismus (der sogenannten Deborin-Gruppe) nahe und war als Historiker der Philosophie der französischen Aufklärung bekannt, insbesondere als Autor der international anerkannten Monographie über Denis Diderot und Leiter der Übersetzung der Werke Diderots ins Russische.

Aus der Sicht der historisch-philosophischen Konzeption von Deborin und Luppol waren die wichtigsten Philosophen für die Entstehung und Entwicklung des Marxismus die Autoren, die von Sokrates und Platon bis ins 20. Jahrhundert dialektische Positionen einnahmen, unabhängig davon, ob sie Materialisten oder Idealisten waren. Um die Texte der Vertreter

der dialektischen Philosophie zu popularisieren, hat Luppol ein Projekt mit einbändigen Übersetzungen ausgearbeitet, das auf einer Sitzung der Institutssektion diskutiert und genehmigt wurde. Nikolaus von Kues, der als wichtiger Vertreter der philosophischen Dialektik interpretiert wurde, passte voll und ganz in dieses Projekt.

Aller Wahrscheinlichkeit nach war Losev in das Cusanus-Übersetzungsprojekt, an dem er anscheinend als ein hochqualifizierter „bürgerlicher“ Spezialist (wie man damals offiziell sagte) beteiligt sein sollte, von Luppol und seiner Gruppe einbezogen. Nicht weniger interessant ist aber auch ein anderer Übersetzer, der Cusanus' Schlüsselwerk ‚De docta ignorantia‘ für die Ausgabe von 1937 ins Russische übersetzte und dessen Name – wie auch der Luppols – in der Rezeptionsgeschichte der cusanischen Philosophie in Russland längst vergessen war.

Dieser zweite Übersetzer war Sergey Lopašov. Als Mitglied der bolschewistischen Partei seit März 1917 (seinen eigenen Angaben zufolge war er von 1904 bis 1907 sogar Mitglied der bolschewistischen Untergrund-Miliz, trat der Partei jedoch formell nicht bei) und Luppols Bürgerkriegskamerad, der – genau wie Luppol – sich als Politkommissar der Roten Armee während des Bürgerkrieges engagierte, war er offensichtlich ideologisch ganz gut für die Rolle eines Mitarbeiters in einem wichtigen ideologischen Projekt geeignet, selbst wenn man bedenkt, dass er laut dem Fragebogen des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Sohn eines großen Moskauer vorrevolutionären Immobilienbesitzers war, keinen Beruf hatte und in den 1920er und 1930er Jahren ein sehr ungeordnetes Leben als Teil der Moskauer Literatur- und Theaterbohème führte, die in Michail Bulgakows berühmtem Roman ‚Der Meister und Margarita‘ auf brillante Weise grotesk dargestellt wurde.

In meinem Beitrag möchte ich einige bisher weitgehend unbekannte Dokumente über das Leben und die Werke von Ivan Luppol, der schließlich dem politischen Terror der Stalin-Zeit zum Opfer fiel, und dem etwas vorzeitig verstorbenen Sergey Lopašov aus dem Moskauer Archiv der Russischen Akademie der Wissenschaften, dem Staatsarchiv für Sozial- und Politikgeschichte sowie dem Staatsarchiv für Literatur und Kunst (beide in Moskau) vorstellen und die Rolle dieser beiden Personen bei der Entstehung einer marxistischen Cusanus-Rezeption in der Sowjetunion der 1930er Jahre näher betrachten.

**BERND ROLING (Berlin)****Kobolde, Frau Holle und die Schau Gottes: Symmetrie und Konsensproduktion in der ‚Christlichen Mystik‘ Joseph von Görres‘**

Die ersten protestantischen Aufarbeitungen der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Mystik im 18. Jahrhundert waren mit ihren phänomenologischen Syntheseversuchen noch von den Fronten getragen gewesen, die der Streit um den Pietismus hinterlassen hatte. Ehregott Colberg hatte im ‚Hermetischen Christentum‘ eine Tradition von Dionysius Areopagita bis zu Tauler postuliert und ihr einen „Platonismus“ vorgeworfen, der durch seinen latenten Paganismus auch die Schwärmer der Gegenwart desavouieren musste. Gottfried Arnold indes hatte in seiner Replik, der ‚Historie der mystischen Theologie‘, ein Gegenmodell entworfen, das aus der Perspektive des Pietismus über eine Linie von Bernhard von Clairvaux über Angela di Foligno bis zu Hans Engelbrecht nicht nur die Ehrenrettung des Mittelalters betrieb, sondern zum ersten Mal ein einheitliches Narrativ der Mystik als Gotteserfahrung bereithielt. Vor allem Gerhard Tersteegens auch für den Katholizismus wichtige historische Würdigung mittelalterlicher Mystiker, ob nun Gertruds von Helfta oder Julianas von Norwich, wäre ohne die Vorlage Arnolds undenkbar gewesen. Auch Tersteegen freilich blieb vom Pietismus geprägt; er hatte ein auf Entgrenzung abzielendes Modell der mystischen „Adhärenz“ propagiert, das den „Stillen im Land“ eine legitimierende Geschichte gab und nur eine hohe Form der Mystik zuließ. Dämonische oder deviante Formen des Übernatürlichen hatten in diesen Modellen keine Rolle mehr gespielt; damit hatte auch keine Notwendigkeit bestanden, ihre Erscheinungsformen historisch aufzuarbeiten.

Ganz anders erscheint das Mystik-Modell, das die große katholische Antwort auf die protestantischen Lesarten formuliert: die fünf Bücher der ‚Christlichen Mystik‘ (1836–42) von Joseph von Görres. Görres zutiefst romantisches Konzept der ‚Mystik‘, das jede terminologische Verengung sprengt, darf im besten Sinn als universalistisch betrachtet werden; es ist ebenso enzyklopädisch wie integrativ und auf einen zeit- und phänomenübergreifenden Konsens angelegt, den Görres als Übereinstimmung überschreibt. Nicht nur seine majestätische Belesenheit als Mediävist, der vor keiner Textgattung zurückschreckte, und seine medizinische und naturwissenschaftliche Grundierung kamen Görres bei der Errichtung seines Gedankengebäudes entgegen, dessen kathedralartige Symmetrie für den Verfasser selbst Ausdruck seiner Beweiskraft war, sondern vor allem auch seine religionsgeschichtlich vergleichenden Studien, die er selbst mit seiner ‚Mythengeschichte der asiatischen Welt‘ (1810) betrieben hatte und die ihn mit dem Münchener Milieu um Othmar Frank, Karl Windischmann und Thaddäus Rixner verbanden. Resultat war ein ebenso barock wucherndes wie auf

den Betrachter majestätisch wirkendes Gebäude, dessen Architektur ein auch kulturgeschichtlich in seinen Varietäten vorher kaum fassbares Mittelalter neu strukturierte und würdigte. Gottzentrierte und diabolische „Mystik“ standen sich in diesem Gebäude bei Görres in konsequenter vertikaler Symmetrie bis in die Ausfaserungen hinein gegenüber; so wie die eigentliche Mystik in ihren Erscheinungsformen die gesamte Skala vom Organischen bis zur völligen Entgrenzung zu durchlaufen hatte, so kannte auch die dunkle Variante ihr auf den Konsens hin ausgerichtetes depraviertes Abbild in allen Ausfaltungen. Begonnen bei Phänomenen körperlicher Verklärung erhob sich die Mystik, wie Görres mit einer Flut mittelalterlicher und jüngerer Literatur illustriert, zur Transformation der Sinne und erreichte das „Zerebralsystem“, um in Licht, Gesichten und schließlich der rein intellektuellen Gotteschau zu enden. Auch das schwarze Abbild gründete sich bei Görres materialgesättigt in diabolischer Askese und Körperpraktiken, sah Schamanen, Palingenesie und Derwische, um sich zur eigentlichen Dämonologie emporzuschwingen. Es kannte die „Umsessenheit“, den Eingriff in die „unteren Vitalsysteme“ und schließlich die Inbesitznahme der „höheren Nervensysteme“ durch die genuine Besessenheit, auf die für Görres das Sakrament und der Exorzismus antworten mussten.

Görres allerdings konnte in seinen fünf Bänden die spiegelbildliche Symmetrie noch erheblich weiter vorantreiben und um eine horizontale Ebene erweitern, die ein weiteres Mal auf Übereinstimmung angelegt war. Die dunkle Kirche kannte, wie Görres vor allem im dritten Band ausführt, ihren „vierfachen Grund“: historisch, sagenhaft, physisch und psychisch. Dem heilsgeschichtlichen Rahmen stand eine folkloristisch auf Entsprechung hin angelegte Dimension zur Seite, in der sich von der Edda bis zu Frau Holle alle Formen mittelalterlicher paganer Tradition und Volksglauben verorteten, derer Görres habhaft werden konnte. Die organische, wieder auf Synthese bedachte Komponente kannte jene Variationen des sympathischen Magnetismus, der von den Taranteln bis zu den Somnambulen alle Bereiche der Schöpfung durchlaufen musste; den Abschluss bildete wie ein innerer Kreis die psychische Domäne, die für Görres von paranormalen Erfahrungen wie Poltergeistern bis zu den „entschieden dämonischen Geistwesen“ und ihrer Macht über den Menschen reichte.

Resultat dieser mehr als eigenwilligen Konstruktion war ein Mystik-Begriff, der zu Beginn des 19. Jahrhunderts eine holistische, wenn auch zwangsläufig katholische Theologiegeschichte einforderte, die auf Symmetrie und Übereinstimmung, auf phänomenologischen Konsens angelegt war. Dass er in dieser Form schon für die Zeitgenossen, die entweder die Integration „nichtmystischer“ Erscheinungen und ihre Theologisierung irritierte oder die, wie im Fall von Johann Heinroth (1830), eine eher psychologische Sichtweise der Mystik

propagierten, eine Zumutung war, liegt auf der Hand. Nach einer allgemeinen Würdigung des systematischen Zugriffs, auch vor dem Hintergrund seiner Vorgänger, möchte unser Vortrag vor allem zwei Aspekten der Integration und Symmetrie im Gebäude des Münchener Historikers paradigmatisch nachgehen: der ideologischen Einbettung der vergleichenden Religionsgeschichte und der Folkloristik des Mittelalters. Wie gelingt es Görres, sein Mystik-Modell auf den systematischen Konsens von Gut und Böse hin phänomenologisch zu unterfüttern und auf welchen Erkenntnissen konnte er aufbauen? Gefragt werden soll zum Ende auch, warum ein so holistisch-integrativer Theologiebegriff, wie ihn Görres vertreten hatte, zum Ende in der Wissenschaftsgeschichte so marginalisiert werden konnte. Lag dies nur am immensen ideologischen Ballast, mit dem Görres in seiner Exzentrizität aufgetreten war?

### **MARIE BLÁHOVÁ (Prag)**

#### **Konsens und Dissens in der Politik des böhmischen Königs Přemysl Ottokar II.**

Am 29. September 1273 endete mit der Wahl Rudolfs von Habsburg das fast zwanzigjährige Interregnum im Reich. Damit wurden die Nachfolgeprobleme gelöst, an denen auch der böhmische König Přemysl Ottokar II. beteiligt war.

Die Bemühungen Rudolfs von Habsburg um Überwindung des Interregnums, Wiederherstellung der Königsgewalt, Rückgewinnung der verlorengegangenen Reichsgüter und Wiederherstellung des Rechtes sowie das Streben nach Erweiterung des Familienbesitzes richteten sich vor allem gegen die Gegner der habsburgischen Macht, in erster Linie gegen den stärksten von ihnen, den böhmischen König. Das führte bald zum Konflikt mit Přemysl Ottokar II.

Die militärische Macht Rudolfs, die Tatsache, dass Rudolf die meisten Verbündeten Přemysl Ottokars auf seine Seite zog, schließlich die Aufstände in Böhmen als Folge des Kaiserfluchs zwangen Přemysl Ottokar im Jahre 1276, mit Rudolf zu verhandeln.

Die Gespräche fanden auf der Donauinsel Kamberk im Beisein nur weniger Vertreter beider Parteien statt. Erst nach schwierigen Verhandlungen erreichten beide Seiten einen Konsens. Nach umfangreichen Verhandlungen wurde eine Einigung erzielt, die durch die Vermittlung gegenseitiger Ehen von Kindern beider Herrscher unterstützt wurde. Der Vertrag wurde auch durch Urkunden bestätigt.

Die erste Diskrepanz trat jedoch noch auf Kamberk auf. Přemysl Ottokar erkannte Rudolf als Reichskönig an und sollte seine Ländereien vereinbarungsgemäß als Lehen annehmen. Nach dem in der zeitgenössischen Geschichtsschreibung beschriebenen Ritual überreichte

Přemysl Ottokar Rudolf die Banner der einzelnen Länder, Rudolf gab aber nur die Banner von Böhmen und Mähren zurück, die anderen sollte er dem Přemysl Ottokar später zurückgeben. Doch beide haben sich in Frieden getrennt.

Der erzwungene Konsens hielt jedoch nicht lange. Weder Rudolf noch Přemysl Ottokar wollten an die vereinbarten Bedingungen gebunden sein. Rudolf hatte nicht die Absicht, die vereinbarte Strafflosigkeit von Přemysl Ottokars Verbündeten zu respektieren. Přemysl Ottokar verletzte die vereinbarten Hochzeitsvereinbarungen, als er die Tochter, die mit Rudolfs Sohn verheiratet werden sollte, demonstrativ ins Kloster schickte.

Beide begannen, wieder Truppen zu sammeln. Das Ergebnis des daraus folgenden Dissenses war ein neuer Krieg, der mit dem Fall von Přemysl Ottokar II. auf dem Marchfeld am 26. August 1278 endete.

### **ANDREA DI MAIO (Rom)**

#### ***Omnimoda consensio, consentanea unitas, consensus omnium. Éléments pour une théorie du consensus chez Bonaventure***

La doctrine bonaventurienne du consensus se trouve à un carrefour entre de multiples traditions. Au début du XIII<sup>ème</sup> siècle, le terme « consensus » et d'autres similaires étaient utilisés d'une manière indépendante dans différents champs d'application autonomes : juridique, gnoséologique, éthique, politique et théologique (trinitaire, christologique, sacramentaire, ecclésiologique). Les penseurs scolastiques avaient reçu de la tradition aussi bien différentes définitions de *consensus* (par Augustin, Anselme, Bernard...), que la distinction des degrés et types de *consensus* (plein ou semi-plein, direct ou indirect, réel ou interprétatif). Pour les harmoniser dans le nouveau cadre de la psychologie aristotélicienne de l'acte moral, ils devaient élaborer une doctrine systématique. À la différence de Thomas d'Aquin, qui essaiera d'uniformiser ces apports au système aristotélicien, Bonaventure était plus libre d'essayer une synthèse originale, qui sera développée par sa postérité intellectuelle au XV<sup>ème</sup> siècle en direction de l'ascèse individuelle et de la pratique des décisions collégiales, dans les institutions aussi bien civiles qu'ecclésiales.

En général, nous pouvons reconstruire à travers les concordances de la 'Library of Latin Texts' la géographie sémantique chez Bonaventure des termes « *consensus* », « *consensio* », « *consentio* », aussi bien que de leurs antonymes « *dissensus* », « *dissensio* », « *dissentio* », en considérant aussi le terme quasiment synonyme « *assensus* ». Tous ces termes-là sont dérivés des termes « *sentio* » et « *sensus* » utilisés au sens large, non pour la sensation

physique, mais pour chaque phénomène de conscience (« sentir » comme « avoir conscience de »).

Les deux noms verbaux diffèrent par quelques nuances : « *consensio* » indique l'acte de « consentir », « *consensus* » (de la 4<sup>ème</sup> déclinaison) la capacité ou le résultat de cet acte. Étant donné que le préfixe « con- » peut être compris comme l'accord entre plusieurs réalités, on peut distinguer un consensus constaté (c'est-à-dire une concordance déjà donnée dans la réalité et saisi par l'intelligence) et un *consensus* à réaliser (c'est-à-dire une concordance à faire par la volonté). Le premier est dit aussi « *assensus* ».

La structure sémantique la plus simple est celle du consensus constaté : par exemple, entre deux témoins ou deux véritables experts, il doit y avoir consensus, parce qu'en général tous consentent à la vérité. La vérité crée un consensus parce que les différents sujets intelligents doivent s'ajuster à l'unique réalité. En d'autres mots, le *consensus* universel (qui développe une suggestion de Cicéron) correspond à ce que la philosophie moderne appellera le sens commun.

La structure sémantique du consensus volontaire à réaliser est plus articulée. Il faut distinguer trois cas. Il y a tout d'abord le consensus d'un sujet libre vis-à-vis de quelque-chose de perçu : il s'agit de la forme la plus simple, intrasubjective, du consensus à réaliser, c'est-à-dire quand la volonté consent à quelque-chose que, soit la sensibilité, soit l'intelligence lui propose. Il y a ensuite le consensus mutuel entre deux sujets libres (qui donc s'accordent sur le présent mais aussi s'engagent eux-mêmes sur le futur), et le consensus unidirectionnel d'un sujet envers un autre qui n'est pas au même niveau, par exemple le consensus requis du supérieur religieux ou civil, ou le consensus d'un conseil ou d'une assemblée quand il est exigé. Finalement, il y a le consensus entre plusieurs sujets dans une collectivité (dans ce cas, l'unanimité n'est pas requise avant la décision, mais après).

Sept siècles avant la célèbre analyse linguistique de Gertrude Elizabeth Margaret Anscombe, Bonaventure (dans le *Commentaria in quattuor libros Sententiarum Magistri Petri Lombardi*, II, 38, 2, 2) avait déjà essayé d'éclaircir le concept d'intention en lien avec celui de consensus. Il notait que « souvent nous sommes amenés à la connaissance de la réalité à travers la considération des mots ». Pour définir le concept d'intention, il est parti d'une considération morpho-lexicale et syntaxique : le verbe « *intendere* » est composé de « *in* » (en) et « *tendere* » (tendre). Mais la préposition « *in* » (en) peut exprimer deux relations différentes : ou bien celle entre l'acte (exprimé par le verbe) et son objet, ou bien celle entre le même acte et son terme, sa destination. C'est la raison pour laquelle nous pouvons dire :

« *intendo hoc* » (« j’entends cela »), c’est-à-dire, je le comprends, et « *intendo in hoc* » (« je tends vers cela »), c’est-à-dire « je m’oriente dans cette direction ». Cette analyse linguistique nous manifeste que l’acte de l’intention est double : le premier est cognitif, le deuxième est appétitif. De la même manière, Bonaventure note que le verbe « *consentire* » et le nom dérivé « *consensus* », bien qu’ils semblent signifier un seul acte, en comprennent en fait nécessairement deux : la concorde de la volonté et de la raison ensemble, pour faire quelque chose : la concorde de la raison comme celle qui arbitre et qui juge, et de la volonté comme celle qui « *praeoptat* », c’est-à-dire qui préfère une chose à une autre. En effet, au-delà de la théorie aristotélicienne, selon le troisième chapitre de l’*‘Itinerarium’*, bien avant le libre choix il y a déjà une gradation des désirs. Bonaventure explique en parallèle le processus de l’intention (qui indique la direction de vie) et du consensus (qui indique la disposition et la décision) avec une métaphore très intéressante : de la même manière que la disposition d’une famille dépend du *consensus* du père et de la mère, ainsi la disposition des actions à faire dans la maison de l’âme dépend du consensus de la raison et de la volonté. En conclusion, nous utilisons deux mots composés (entendre et consentir) parce que chacun d’eux désigne deux actes qui sont liés entre eux. Le consensus indique une concordance que nous pouvons schématiser comme un carré : la capacité intellectuelle doit consentir à la vérité et la capacité appétitive doit consentir à la bonté ; les deux, doivent consentir en réalisant un libre choix.

Le libre arbitre est cette capacité de « *consentire vel dissentire* ». Ici nous trouvons une des doctrines bonaventuriennes les plus typiques : alors que saint Thomas retient que le libre-arbitre est une qualité de la volonté spirituelle, bien que liée à l’intellect, Bonaventure insistera toute sa vie pour dire que le libre arbitre est un *habitus* partagé par les puissances cognitive et appétitive, un *habitus* qui facilite leur exercice et ainsi est dit faculté, quasiment facilité. L’objection que Thomas d’Aquin posa (un *habitus* correspond à une seule puissance) manifeste qu’il entend « *habitus* » et puissance dans un sens aristotélicien, alors que Bonaventure utilise la célèbre triade conceptuelle néoplatonicienne « essence – puissance – acte ». Dans ce cas, l’essence serait l’âme humaine, les puissances seraient l’intellective et l’appétitive, c’est-à-dire la raison ou intellect, et la volonté, les actes seraient l’intellection et l’appétition, alors que le libre arbitre serait l’*habitus* intermédiaire qui facilite l’exercice coordonné des deux puissances. Cette modélisation théorique des puissances (intermédiaire entre l’intellectualisme et le volontarisme du siècle suivant) présente l’avantage de représenter le jeu complexe qui produit un choix libre dans le monde : c’est à travers la

volonté que la raison peut mieux considérer un objet plutôt qu'un autre, et c'est à travers la réflexion (c'est-à-dire l'auto-conscience) que la volonté peut désirer de manière libre.

Finalement, chaque vertu est un *habitus* de deuxième niveau qui stabilise la faculté du libre arbitre dans le bien. En effet, la vertu est un *habitus rationi consentaneus*. Avec la foi, la raison et la volonté consentent à la parole de Dieu en créant un consensus avec les autres fidèles. L'*assensus* de foi est défini comme *consensus inquisitus* (où « in- » indique une privation) ou consensus non requis, parce-que il n'est exigé ni par l'évidence ni par la certitude d'une démonstration, mais il nécessite la coopération entre la volonté de Dieu et celle du fidèle.

À propos du *consensus* intérieur, il faut distinguer quand une action de l'homme est vraiment libre : Bonaventure hérite d'une gradation du consensus moral : *plenus* (c'est-à-dire totalement responsable) ou *semiplenus* (lorsque la volonté est partiellement empêchée) ; vrai (lorsque l'action à laquelle on consent est réellement proposée) ou *interpretativus* (lorsque la volonté consentirait si l'action lui était proposée) ; direct (lorsqu'on consent directement à une action) ou oblique (lorsqu'on veut une chose qui en comporte une autre : par exemple satisfaire un désir qui cependant offense Dieu.)

À propos du *consensus* interpersonnel (comme pour l'achat et la vente, la promesse mutuelle et surtout le mariage, la demande d'un permis), il faut considérer aussi la relation entre intention et expression : celui qui est interpellé et ne dit mot, consent-il, rejette-t-il la proposition, ou bien attend-il pour répondre ? Dans le cas du silence de Dieu devant le mal, il faut distinguer entre *consensus* et permission : Dieu permet le mal, mais il ne l'approuve pas.

D'une manière suggestive, Bonaventure fonde la dimension politique sur le consentement universel de tous les « philosophes véritables » à propos du culte naturel de Dieu, et souhaite que l'autorité politique soit choisie et non héréditaire. Bien que la mentalité médiévale exalte l'unité, il distingue néanmoins certaines formes de dissensus. À côté d'un dissensus néfaste (c'est-à-dire la rébellion du péché), et d'un dissensus nécessaire (envers le péché ou l'hérésie), il considère un dissensus dangereux qui provient de la présomption (« *dissensio sententiarum ortum habet a praesumptione* » ; c'est ainsi qu'il interprète Saint Jacques : « Ne soyez pas nombreux à devenir des maîtres ») ; on considère aussi un dissensus seulement apparent, concernant l'expression et non l'intention (comme, selon Bonaventure, celui entre les Latins et les Grecs à propos de la procession de l'Esprit) ; enfin il considère timidement un dissensus admissible. Puisque Dieu n'est pas un Dieu de discorde, mais de paix, lorsque les théologiens semblent être en désaccord, parfois ils ne le

sont pas vraiment : les conjectures de la raison sont seulement probables, et donc peuvent être entachées d'erreurs. « Bien que leurs sentences soient en désaccord sur certains points, leur désir concorde : en effet, tous les théologiens catholiques veulent dire la vérité ».

Enfin, on peut trouver une fondation théologique de la théorie du *consensus* : l'Esprit-Saint procède du Père et du Fils (presque à la façon d'un consensus) ; Eve et Adam, Marie et Jésus, représentent quatre manières différentes de consentir, respectivement au mal et au bien ; dans l'homme-Dieu il y a la coexistence d'une « *omnimoda consensio cum pluralitate voluntatum* » ; enfin, la communauté chrétienne exprime un consensus spirituel dû à la présence du Saint Esprit (« *unitas consentanea* », selon Bernard).

Bonaventure sent qu'une procédure pour réaliser le consensus est nécessaire : la grammaire garantit la compréhension mutuelle, la logique fonde le consensus sur la vérité, la rhétorique aide le consensus de volonté. Mais c'est seulement après la crise des pouvoirs universels et l'explosion des dissensions au XIV<sup>ème</sup> et XV<sup>ème</sup> siècle que la philosophie et la théologie ont été sollicitées pour élaborer une théorie procédurale du « *consensus* », par exemple d'un concile. De manière significative, Jean Gerson a traité systématiquement aussi bien la théorie du consensus moral que la théorie du consensus ecclésial ; et Bernardin de Sienne a affirmé que dans les affaires séculières, même si le « *consensus omnium* » n'est pas atteint, pour le *bonum pacis* les *regentes* peuvent agir « *cum consensu maioris partis* ». Mais ce sera avec Nicolas de Cues que la notion de consensus sera remplacée par celle de *concordia*, dans une vision métaphysique de l'unité dans la complexité. Pour conclure, si au début de cet itinéraire, le consensus qui faisait d'une multitude de personnes une communauté était compris comme effet du don du Saint Esprit, à la fin, il est compris comme la constitution d'un organisme collectif à travers le concours des volontés individuelles qui déterminent, comme on le dira plus tard, la « volonté générale ».

## **IVAN HLAVÁČEK/HANA PÁTKOVÁ (Prag)**

### **Konsens als gewisse Regierungsart bei den Luxemburgern**

#### **Karl IV. und Wenzel (IV.)**

Konsens bzw. Rat gehört zu den wichtigen, ja einer der wichtigsten Formeln der politischen Entscheidungen. Konsens zieht sich wie ein roter Faden durch die Geschichte der Menschheit, kann jedoch nicht immer exakt nachverfolgt werden, da er meist nicht von vornherein genau fassbar ist, obwohl er auch bei den autokratischsten, ja diktatorischen Regimen nicht nur wahrscheinlich ist, sondern mit Sicherheit vorausgesetzt werden kann. Freilich mit verschiedenen Akzenten und Modifikationen je nach Ort, Zeit und Objekt kann Konsens ver-

schiedentlich qualifiziert bzw. abgestuft werden. Die Verdichtung der erhaltenen schriftlichen Aussagen in Form von privaten Aufzeichnungen, Korrespondenzen und amtlichen Unterlagen in der Neuzeit ermöglicht den Historikern manches, wenn auch lange nicht alles, genauer nachzuvollziehen. Ihnen gegenüber sieht sich der Mediävist in einer recht eingeschränkten Position, da Selbst- und Aktenaussagen kaum existieren und Chronisten, soweit vorhanden, sehr subjektiv sind – sowohl im negativen als auch positiven Sinn. Dieses Phänomen am Material von zwei luxemburgischen, böhmischen und römischen Königen, Karl IV. und Wenzel (IV.), knapp und stichprobenweise zu rekonstruieren, bildet den Gegenstand unseres Beitrages.

Man kann sich dabei besonders auf zwar bekannte, jedoch kaum systematisch im Sinne unserer Untersuchung analysierte Quellen stützen, die uns in Teilen zweckdienlich erscheinen. Es handelt sich vornehmlich um Kanzleiprodukte beider Monarchen: Urkunden, Mandate und Briefe, nämlich ihre schriftlichen Konsensformeln in den Narrationen einerseits sowie ein Typus ihrer internen Kanzleivermerke (die sog. Relationskonzeptvermerke) andererseits, neuerdings im französischen Symposiumsband (2019) treffend als „*Le discret langage du pouvoir*“ bezeichnet. Freilich erweisen sie sich vor allem dann als wichtig, wenn dabei die konkreten Namen im Spiel sind, obwohl auch die anonyme Erwähnung einer „Zustimmung“, mit interpretiert werden muss. Dies geschieht bei den Konsensformeln der *narrationes* meist in anonymer Form und nur bei einem ganz konkreten Typus von Rechtsgeschäften mit winzigen Nuancen bei den Stücken beider Herrscher, die von der Reichs- bzw. böhmisch-königlichen (bei Karl evtl. kaiserlichen) Macht ausgestellt wurden. Bei den Relationen dann sieht die Situation anders aus, denn die Relatoren kommen in zwei unterschiedlichen Formen vor (*per dominum XY* oder *ad relacionem XY*), was an eine unterschiedliche Art der Teilnahme denken lässt, die wohl entweder mit der Rangstellung oder aber mit dem persönlichen Verhältnis des „Mitspielers“ zum Herrscher zusammenhing. Dabei spielen auch die einzelnen Ratsmitglieder eine Rolle. Ihre Wichtigkeit steht jedoch – augenscheinlich überraschend – nicht immer mit ihrer Frequenz im Einklang. Es stehen zwar auch andere (spärliche) Quellen zur Verfügung, die jedoch ihrer Subjektivität wegen stets nur als subsidiärer (eher illustrativer) Beitrag gelten können.

**HANNS PETER NEUHEUSER (Köln)***Amen dicere subscribere est***Konsens in der rituellen Kommunikation des Mittelalters  
mit einem Exkurs über den Taufkonsens**

Christliche Gottesdienste weisen traditionell ein dreifaches Gefüge von Konsensualkonstellationen auf:

1. den nicht hintergehbaren, individuellen Glaubensgehorsam gegenüber dem personalen Gott,
2. die Akzeptanz der kirchlichen und theologischen Glaubenslehre einschließlich der institutionellen Instanzen und instrumentalen Medien,
3. das Selbstverständnis des sozialen und solidarischen Glaubenslebens in einer verfassten Gemeinschaft der Glaubenden.

Die vollzogene Liturgie vereinigt diese transzendentalen, vertikal-hierarchischen und horizontal-kommunitären Konstellationen durch Konsensbekundungen in Worten und Bedeutung tragende Zeichenhandlungen.

Zunächst sind somit die Voraussetzungen zu erkunden, unter denen sich im mittelalterlichen Kontext der religiöse Konsens konstituiert, etwa in einer Gemeinschaft des Lernens und Zuwendens. Die Entfaltung des Konsenses zeigt, dass sich die rituelle Glaubenspraxis als identitätsstiftend und gemeinschaftsstabilisierend erweist – zudem in einer Vorbildfunktion für die säkulare Gesellschaft.

Weitere Themen sind: *consensus* und defizitäre Partizipation am Prozess, Glaubensfreiheit und Disziplin gegenüber Autoritäten, Konsensrealität und mehrheitsbedingte Konsensfiktion, Aktualität der Konsenseinforderung und überlagernde Traditionen.

Ein großes Thema bildet die Kommunikation innerhalb der Gottesdienste und die konkreten Bekundungen des rituellen Konsenses in der mittelalterlichen Liturgiepraxis. Die quellenbasierte Darstellung zeigt die Bandbreite typologisch auf: konkludentes Verhalten, ferner deklaratorische, akklamatorische, dialogische und interrogative Konsensbekundungen. Das hebräische „Amen“ ist bereits im Neuen Testament als zustimmende Vokabel bezeugt und besaß seit Augustinus als regelmäßiger Gebetsschluss die Bedeutung einer förmlichen Vertragsunterzeichnung.

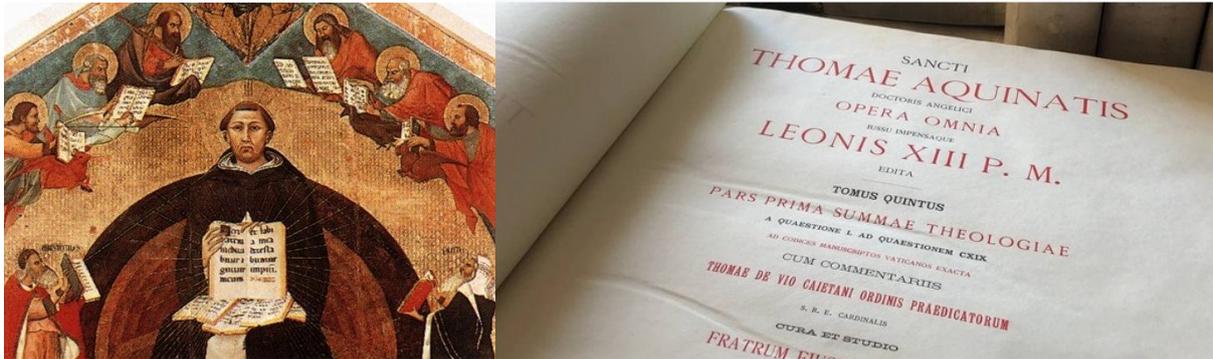
Die Hindernisse in der konsensualen Kommunikationspraxis werden anhand der Probleme bei der Decodierung metaphorischer Elemente in der Liturgie ebenso untersucht wie die Verständigungsprobleme mit Laienkreisen bei der Verwendung der (lateinischen) Sakralsprache.

In einem abschließenden Exkurs wird exemplarisch der Taufkonsens behandelt, die Befragung des Täuflings (resp. der Taufpaten) zur Absicherung des dogmatischen und ekklesialen Konsenses vor der Spendung des Sakraments, d.h. vor der Aufnahme des Täuflings in die Gemeinschaft der Glaubenden.



# summa21

Ein Co-Science-Projekt am Thomas-Institut



Die *Summa theologiae* ist eines der bedeutendsten und wirkmächtigsten philosophischen und theologischen Werke des Abendlandes. Umso bemerkenswerter ist der Umstand, dass von Thomas' Hauptwerk keine vollständige zeitgemäße deutsche Übersetzung vorliegt.

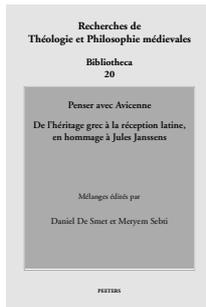
Das Projekt **summa21** möchte – mit Blick auf das doppelte Thomas-Jubiläum 2024/25 – nicht nur eines der „great books“ des Abendlandes in eine moderne deutsche Sprache übersetzen, sondern auch dazu einladen, sich mit den Fragen und Antworten der *Summa theologiae* auseinanderzusetzen.

Daher haben wir **summa21** als Co-Science-Projekt angelegt. Werden Sie Teil unseres Übersetzer-Teams! Ein ideales Übersetzerteam für die *Summa theologiae* sollte neben guten Sprachkenntnissen verschiedene interdisziplinäre Kompetenzen repräsentieren: theoretische Philosophie (Metaphysik, Psychologie, Erkenntnistheorie), Dogmatik (Gotteslehre, Christologie, Sakramentenlehre), praktische Philosophie (normative und angewandte Ethik), Moraltheologie, Kanonistik, Bibelexegese und natürlich Mittellatein.

Bewerben Sie sich mit einer Probeübersetzung eines *articulus* derjenigen *quaestio*, die Sie gerne übersetzen würden! Ein Redaktionsteam achtet auf terminologische Kohärenz, macht Korrekturvorschläge und entscheidet schließlich über die Aufnahme der Übersetzung, die mit einem namentlichen Hinweis erscheint.

Unsere homepage: <https://summa21.de/>

Kontakt: [summa-theologiae@uni-koeln.de](mailto:summa-theologiae@uni-koeln.de)

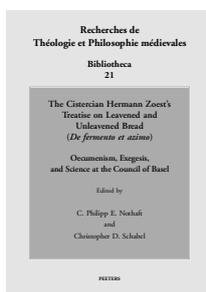


## Penser avec Avicenne. De l'héritage grec à la réception latine, en hommage à Jules Janssens

D. De Smet & M. Sebti (eds.)

Jules Janssens a construit une œuvre importante, qui, pour de nombreux chercheurs, a ouvert des perspectives de recherches nouvelles et fécondes. Ses travaux ont fait date. Ils portent principalement sur la philosophie d'Avicenne, ses sources, ses rapports avec la pensée musulmane, son influence sur la théologie ash'arite (al-Ghazali, Fakhr al-Din al-Razi) et sa réception dans le monde latin. Pour lui rendre hommage, quatorze collègues et amis de renommée internationale se sont réunis pour poursuivre ses réflexions sur ces thèmes. L'ouvrage qui en est issu offre un état des lieux de la recherche contemporaine sur Avicenne et sa postérité arabo-latine.

2022 - Recherches de Théologie et Philosophie Médiévales – Bibliotheca 20 - IV-405 p. – 92 EURO – ISBN 978-90-429-4919-5



## The Cistercian Hermann Zoest's Treatise on Leavened and Unleavened Bread ('De fermento et azimo'). Oecumenism, Exegesis, and Science at the Council of Basel

Ph. Nothaft & C. Schabel (eds.)

This critical edition of the Cistercian astronomer and conciliarist Hermann Zoest of Münster's *De fermento et azimo*, surviving in a dozen complete manuscripts, makes available the greatest medieval treatise concerning the type of bread that Jesus broke at the Last Supper. Since the so-called Schism of 1054, the Greeks, who employed ordinary leavened bread in the sacrament of the Eucharist, routinely claimed that the Latin use of unleavened bread was invalid and did not involve the Body of Christ. Hermann composed his treatise in 1436 at the Council of Basel, with the oecumenical goal of facilitating Church Union. Relying on astronomy, biblical exegesis, conversation with Greeks, and, in a later revision, information from the famous Jewish convert Bishop Paul of Burgos, Hermann came to the conclusion that the Last Supper occurred before Passover when the Jews were still eating leavened bread, although he allowed for the possibility that Jesus established a new rite with unleavened bread. After enumerating the disagreements between Greeks and Latins, Hermann advised that they focus on the faith and ignore what he labelled ceremonial differences.

2022 - Recherches de Théologie et Philosophie Médiévales – Bibliotheca 21 – IV-227 p. – forthcoming – ISBN 978-90-429-4917-1

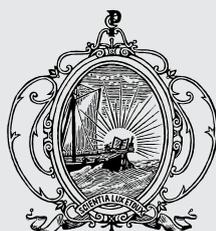


## Durandi de Sancto Porciano Scriptum super IV Libros Sententiarum. Distinctiones 36-48 Libri Primi

F. Ventola (ed.)

Dieser Band des ersten Buches bildet den Abschluss der Gotteslehre. Durandus diskutiert hierin Fragen zur göttlichen Erkenntnis und zum Willen Gottes. Insbesondere die Vereinbarkeit von futura contingencia und göttlichem Vorwissen bzw. die Kompatibilität von göttlicher Vorsehung und menschlicher Freiheit sind zentrale Themenbereiche dieses Teilbandes. Der Teilband gibt die mittlere (B-)Fassung des durandischen Sentenzenkommentars wieder.

2021 - Recherches de Théologie et Philosophie Médiévales – Bibliotheca 10.1.4 - VIII-66\*-295 p. – 96 EURO – ISBN 978-90-429-4479-4



PEETERS  
PUBLISHERS AND BOOKSELLERS

<https://www.peeters-leuven.be>  
Bondgenotenlaan 153 B-3000 Leuven  
[peeters@peeters-leuven.be](mailto:peeters@peeters-leuven.be)



- ▶ Münchener Texte und Untersuchungen zur deutschen Literatur des Mittelalters
- ▶ Wissensliteratur im Mittelalter
- ▶ Scrinium Friburgense
- ▶ Imagines Medii Aevi. Interdisziplinäre Beiträge zur Mittelalterforschung
- ▶ Deutsche Inschriften
- ▶ Trierer Beiträge zu den historischen Kulturwissenschaften
- ▶ Bibliothekskataloge, z.B. Katalog der illuminierten Handschriften der Bayerischen Staatsbibliothek in München
- ▶ Faksimileausgaben mittelalterlicher Handschriften
- ▶ Monographien im Bereich Mediävistik

## MÜNCHENER TEXTE UND UNTERSUCHUNGEN

Die »Münchener Texte und Untersuchungen zur deutschen Literatur des Mittelalters« (MTU) sind eine international hochrenommierte Reihe der germanistischen Mittelalterforschung. Sie stellt ausgewählte editorisch und methodisch-analytisch orientierte Arbeiten von Fachkollegen aus dem In- und Ausland für die wissenschaftliche Öffentlichkeit bereit. Publikationssprachen sind Deutsch und Englisch. Die Reihe versteht sich als Forum für Publikationen zur Grundlagenforschung wie auch für analytische Beiträge zur aktuellen Methodendiskussion anhand exemplarischer Untersuchungen.

## SCRINIUM FRIBURGENSE

Die Buchreihe »Scrinium Friburgense« umfasst Editionen, Monographien und Kolloquiumsbande aus allen Bereichen der Mediävistik, von der Kodikologie, Paläographie und Epigraphik über die mittelalterliche Geschichte, Philosophie- und Kunstgeschichte und die lateinische, deutsche, englische, französische, italienische und spanische Literatur des Mittelalters bis zur Byzantinistik.

## Münchener Texte und Untersuchungen zur deutschen Literatur des Mittelalters

Fabian Prechtl

Giovanni Boccaccios »De casibus virorum illustrium« in Deutschland

Studien zur Überlieferung und Rezeption eines frühhumanistischen Werkes im 15. und 16. Jahrhundert

Bd. 152. 2022. 8°. Ln. mit Schutzumschlag, 400 S., 8 Farbabb., 110,- EUR (978-3-7520-0139-6)

Cornelia Herberichs

Geistliche Lesespiele

Exemplarische Lektüren mittelalterlicher Passions- und Weihnachtsspiele

im Kontext ihrer Überlieferung  
Bd. 151. 2022. 8°. Ln., ca. 420 S., 49 Farbabb., ca. 110,- EUR (978-3-7520-0622-3)

## Wissensliteratur im Mittelalter

Hg.: Rudolf Kilian Weigand

Bearb.: Janine Déus – Dagmar Gottschall

Thomas von Cantimpré »Liber de naturis rerum«

Übersetzung des Textes der Redaktion III (Thomas III) eines Anonymus  
Bd. 54.2. 2022. 8°. Ln., 359 S., 98,- EUR (978-3-7520-0645-2)

Isabella Managò

Schicksal – Zufall – Willensfreiheit.

Kontingenz im Trojanerkrieg

Konrads von Würzburg

Bd. 57. 2021. 8°. Ln., 232 S., 88,- EUR (978-3-7520-0024-5)

## Scrinium Friburgense

Hg.: Tiziana Suarez-Nani – Tamar Tsopurashvili  
Héritages platoniciens et aristotéliens dans l'Orient et l'Occident (Ile-XVIIe siècles)

Bd. 54. 2021. 8°. Ln., 268 S., 79,- EUR (978-3-7520-0600-1)

Stephan Lauper

Das »Briefbuch« der Strassburger

Johanniterkommende Zum Grünen Wörth

Untersuchungen und Edition

Bd. 53. 2021. Ln., 464 S., 29 Farbabb., 79,- EUR (978-3-7520-0599-8)

## Imagines Medii Aevi

Henrike Manuwald

Andachtsbüchlein aus der Sammlung Bouhier

Studie und kommentierte Edition

Bd. 55. 2022. 8°. Ln., 550 S., 40 s/w-Abb., 112 Farbabb., 129,- EUR (978-3-7520-0597-4)

Franziska Wenzel

Jenseits der Dichotomie von Text und Bild

Verfahren der Veranschaulichung und

Verlebendigung in Mittelalter und Früher Neuzeit

Bd. 54. 2021. 8°. Ln., 464 S., 19 s/w-Abb., 80 Farbabb., 40 Tafeln, 119,- EUR (978-3-7520-0597-4)

Anabel Recker

Maßgebendsein. Texte und Studien zur

Poetologie des frühen Meistergesangs

Bd. 53. 2021. 8°. Ln., 240 S., 98,- EUR (978-3-7520-0585-1)

Hg.: Andrea Schindler

Bearb.: Detlef Goller – Sabrina Hufnagel

Mediävistische Perspektiven im 21. Jh.

Festschrift für Ingrid Bennewitz zum

65. Geburtstag

2021. 8°. Ln., 480 S., 98,- EUR (978-3-7520-059

## Deutsche Inschriften

Ramona Baltolu – Mirjam Goeth – Tanja

Kohwagner-Nikolai – Christine Steinger

Die Inschriften der Stadt Landshut

Bd. 109. 2022. 4°. Ln. mit Schutzumschlag, ca. 752 S., 206 s/w-Abb., 33 Farbabb., 76 Tafeln ca. 98,- EUR (978-3-7520-0657-5)

Harald Drös

Die Inschriften des Landkreises

Schwäbisch Hall II

Bd. 112. 2022. 4°. Ln., 3 Bde im Schuber.

ca. 2000 S., 838 s/w-Abb., 99 Farbabb.,

ca. 220,- EUR (978-3-7520-0680-3)

## Katalog der illuminierten Handschriften der Bayerischen Staatsbibliothek in München

Ulrike Bauer-Eberhardt

Die illuminierten Handschriften französischer

Herkunft in der Bayerischen Staatsbibliothek

Teil 1: Vom 10. bis zum 14. Jahrhundert,

Anhang: Die illuminierten Handschriften

englischer und spanischer Herkunft

Bd. 7/1. 2019. 4°. Ln., 2 Bde im Schuber.

676 S., 495 Farbabb.,

348,- EUR (978-3-95490-357-3)

Teil 2: Vom 15. Jahrhundert bis um 1540 plus

flämische und niederländische Handschriften

Bd. 7/2. 2022. 4°. Ln., 2 Bde im Schuber.

Textbd: 264 S., Tafelbd: 304 S., 424 Farbabb.,

398,- EUR (978-3-7520-0620-9)

## Monographien

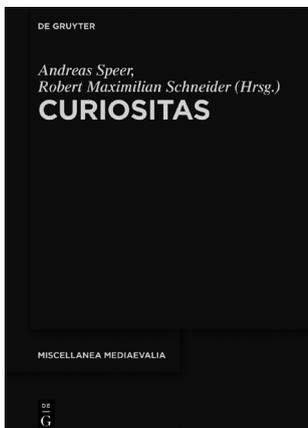
Tobias Bulang

guldine linge. Fünf Essays zu Gottfrieds Tristan

2021. 8°. Br., 120 S.,

29,95 EUR (978-3-7520-0592-9)

# NEU BEI DE GRUYTER



Andreas Speer,  
Robert Maximilian Schneider (Hrsg.)  
**CURIOSITAS**

**Miscellanea Mediaevalia 42**

09/2022. XXIV, 715 S.

**Gebunden** € 199,95 [D]

ISBN 978-3-11-079241-6

**eBook** € 199,95 [D]

PDF ISBN 978-3-11-079246-1

ePub ISBN 978-3-11-079251-5

Was heißt es, eine theoretische Einstellung einzunehmen? Gibt es kulturelle Unterschiede oder einen Bedeutungswandel hinsichtlich der curiositas? Hier prallen im Mittelalter zwei Einstellungen aufeinander: die curiositas als fehlgeleitete Neugier oder als Naturverlangen im Sinne eines anthropologischen Existentials.



Ulrich Rudolph (Hrsg.)  
**ABŪ NAṢR AL-FĀRĀBĪ**  
DIE PRINZIPIEN DER ANSICHTEN  
DER BEWOHNER DER  
VORTREFFLICHEN STADT

**Klassiker Auslegen 75**

2022. X, 232 S.

**Broschiert** € 24,95 [D]

ISBN 978-3-11-053406-1

**eBook** € 24,95 [D]

PDF ISBN 978-3-11-053594-5

ePub ISBN 978-3-11-053409-2

Al-Fārābīs 942–43 entstandene Schrift hatte großen Einfluss auf die Geschichte der Philosophie in der islamischen Welt und kann als Schlüssel zu deren Kenntnis dienen. International renommierte Fachleute analysieren den Text und gehen dabei auf Leben und Werk, philosophischen Kontext und die Wirkungsgeschichte ein.



Katharina Bracht, Jan Dirk Hake, Matthias Perkams  
und Henning Voßberg (Hrsg.)  
**HETERONOME  
TEXTE**  
KOMMENTIERENDE UND TRADIERENDE LITERATUR IN  
ANTIKE UND MITTELALTER

**Transmissions 6**

2021. X, 267 S.

**Gebunden** € 89,95 [D]

ISBN 978-3-11-073816-2

**eBook** € 89,95 [D]

PDF ISBN 978-3-11-073370-9

ePub ISBN 978-3-11-073377

„Heteronome Texte“ erzeugen durch Auswahl und Verarbeitung auf kultureller, formaler und ästhetischer Ebene eine eigentümliche ‚Autonomie‘, die zur Herausbildung der geistigen Grundlagen Europas beigetragen hat und im vorliegenden Band aus Beispielen der Theologie, Philosophie, Medizin und Rechtswissenschaften untersucht wird.

# Herders Bibliothek der Philosophie des Mittelalters

Aktuelle Bände zur Tagung



**Wilhelm von Ockham**  
**Das Recht von Kaiser und Reich I**  
Lateinisch - Deutsch.  
Herders Bibliothek der Philosophie  
des Mittelalters 3. Serie, Band 49/I  
416 Seiten | Gebunden  
**Einzelpreis: € 54,00 (D) / € 55,60 (A)**  
**Subs.-Preis: € 49,00 (D) / € 50,40 (A)**  
ISBN 978-3-451-38529-2



**Wilhelm von Ockham**  
**Das Recht von Kaiser und Reich II**  
Lateinisch - Deutsch.  
Herders Bibliothek der Philosophie  
des Mittelalters 3. Serie, Band 49/II  
432 Seiten | Gebunden  
**Einzelpreis: € 58,00 (D) / € 59,70 (A)**  
**Subs.-Preis: € 53,00 (D) / € 54,50 (A)**  
ISBN 978-3-451-38729-6

Die aktuelle Serie 3 der Reihe umfasst 25 Bände. Alle Bände sind einzeln erhältlich.

Die Serie kann auch zu einem ermäßigten Vorzugspreis subskribiert werden.

Alle 25 Bänder der Serie 3 werden voraussichtlich 2023 komplett vorliegen.

Nähere Informationen erhalten Sie direkt beim Verlag Herder, Kundenservice, Postfach 100154, 79120 Freiburg. E-Mail: [kundenservice@herder.de](mailto:kundenservice@herder.de); Tel. 0761/2717328

**HERDER**

*Lesen ist Leben*

Neu in allen Buchhandlungen  
oder unter [www.herder.de](http://www.herder.de)

## **Publikationsrichtlinien für die *Miscellanea Mediaevalia***

Der Tagungsband consensus wird in der renommierten Reihe MISCELLANEA MEDIAEVALIA (W. de Gruyter, Berlin–Boston) erscheinen. Bei der Einreichung der Manuskripte sind die folgenden Publikationsrichtlinien unbedingt zu beachten.

### **Allgemeine Hinweise für die Publikation**

1. Die Beiträge können in Deutsch, Englisch, Französisch und Italienisch abgefasst werden. Verwenden Sie für die deutschen Beiträge die **aktuelle** (bzw. **neue**) **Rechtschreibung**. Darüber hinaus bitten wir diejenigen Autoren, die nicht in ihrer Muttersprache schreiben, für die sprachliche Durchsicht ihres Manuskriptes durch eine:n fachlich kompetente:n Muttersprachler:in **selbst** zu sorgen. Die Redaktion kann keine sprachliche Überarbeitung vornehmen. Beiträge, die eine derartige Korrektur nicht aufweisen, müssen wir leider an die Verfasser:innen zurückschicken.
2. Die Beiträge sind als Datei in einer mit Word kompatiblen Fassung oder als rtf-Format (ggf. bitte das von Ihnen verwendete Textverarbeitungsprogramm vermerken) und zusätzlich als pdf-Datei einzureichen. Der Text muss **druckfertig** und **mit einem Abstract** versehen sein. Verwenden Sie daher bitte **keine Auto-Formatierungen** und gehen Sie auch sonst sparsam mit Formatierungen um. Spätere Änderungen (in den Fahnenkorrekturen) würden den Ablauf der Herstellung verzögern und erhebliche Kosten verursachen; sie sind daher nicht zulässig.
3. Text und Anmerkungen sind mit ausreichend Rand (**Abstand zum Seitenrand: 2,5 cm**) und Zeilenabstand zu schreiben (**1 1/2-zeilig**). Bei Beginn eines neuen Absatzes bitte stets die Zeile **einrücken (Tabstopp bei 0,5 cm)**.
4. Überschriften: **Titel** = ohne Kapitälchen, Schriftgröße 14pt, zentriert; **erste Stufe** = I. II. III. etc., Schriftgröße 12pt, zentriert; zweite Stufe = 1. 2. 3. etc, kursiv, Schriftgröße 12pt, zentriert.
5. Bitte verwenden Sie für Ihre griechischen, arabischen und hebräischen Schriften ausschließlich Unicodefonts. Gleiches gilt für Umschriftfonts. Manuskripte, die Fonts verwenden, die nicht dem Unicodestandard entsprechen, müssen wir an die Verfasser:innen zurückschicken. Eine Transliterationstabelle für das Arabische und Hebräische finden Sie am Ende dieser Richtlinien.
6. Seitenumfang: Der Beitrag sollte – inkl. Abbildungen – 20-25 Standarddruckseiten nicht überschreiten.

7. Abbildungen: Jede:r Autor:in trägt für die copyright-Rechte die eigene Verantwortung.
8. Abgabetermin: Die Manuskripte sollen bis zum **31. Januar 2023** bei den Herausgebern Prof. Dr. Andreas Speer & PD Dr. Thomas Jeschke unter folgenden Emailadressen: andreas.speer@uni-koeln.de und thomas.jeschke@uni-koeln.de eingegangen sein. – Später eintreffende Beiträge können nicht mehr in den Band aufgenommen werden.

### **Richtlinien zur Textgestaltung (Haupttext und Anmerkungen)**

1. Für die Textgestaltung gilt das Modell der **Miscellanea Mediaevalia**. Im Einzelnen bitten wir darum, die folgenden Hinweise genau zu beachten:
2. Stets nur **eine** Grundschrift verwenden; Sonderschriften sind nicht zulässig. (Verwenden Sie nach Möglichkeit Times New Roman; Schriftgröße 12pt.) Dies gilt auch für Autor:innenamen (keine Kapitälchen!) und Werktitel; Titelangaben werden in einfache Anführungszeichen gesetzt (nicht kursiv).
3. Kursiv gesetzt werden **nur** Zitate bzw. Begriffe in alten Sprachen (z.B. Latein, Mittelhochdeutsch, Arabisch bzw. Hebräisch [jeweils in Umschrift]). Für alle modernen Sprachen ist nur die Grundschrift zulässig.
4. Inhaltliche Hervorhebungen durch Fettdruck, Sperrung oder Kursivierung sind **unzulässig**.
5. Alle Zitate werden durch Anführungszeichen gekennzeichnet. Verwenden Sie bitte unbedingt die in der für den Aufsatz verwendeten Sprache üblichen Anführungszeichen, also Deutsch „ “, Englisch “ ” und Französisch « ». Anführungszeichen innerhalb von Anführungszeichen: Deutsch ‚ ‚, Englisch und Französisch ‘ ’. Die Fußnotenziffer steht direkt nach dem Anführungszeichen hinter dem letzten Wort des Zitats, wenn das Zitat Teil eines Satzes ist (z. B.: Der alte Stechlin, der „hinter alles ein Fragezeichen machte“<sup>1</sup>, ist eine Figur ...).
6. Fußnoten:
  - automatische Fußnotenverwaltung verwenden;
  - fortlaufende Zählung mit hochgestellten arabischen Ziffern;
  - feine Endnoten;
  - Fußnotenzeichen stehen innerhalb des Satzes, also **vor** dem den Satz abschließenden Satzzeichen (Ausnahme bei kompletten Zitaten).
7. Achten Sie auf den korrekten Gebrauch des Binde- (-) und Gedankenstrichs (–).
8. Keine Silbentrennung (weder manuell noch automatisch).
9. Abkürzungen sind im Text unzulässig (Ausnahmen siehe unten).

## Zitierweise in den Anmerkungen

### Generelle Regeln

Für die Anmerkungen gelten die allgemeinen Hinweise sowie die Richtlinien zur Textgestaltung; aber **mit einer Schriftgröße von 10pt**.

Für die üblichen Abkürzungen bitte generell die **lateinischen** Formulierungen verwenden:

derselbe, dieselbe	ebenda	vgl.	zum Beispiel	Folgende (sing., pl.)
<b>id., ead.</b>	<b>ibid.</b>	<b>cf.</b>	<b>e. g.</b>	<b>sq.</b> für die folgende Seite, <b>sqq.</b> für die 2 folgenden

Folio (sing., pl.)	Spalte (sing., pl.)	Band (sing., pl.)	Herausgeber:innen (sing., pl.)	herausgegeben von (sing., pl.)	usw.
<b>fol., foll.</b>	<b>col., coll.</b>	<b>vol., voll.</b>	<b>ed., eds.</b>	<b>ed., edd.</b>	<b>etc.</b>

Anmerkung	und andere	ohne Ort	ohne Jahr	<b>bes.</b>
<b>nt.</b>	<b>e. a.</b>	<b>s. l.</b>	<b>s. a.</b>	(zulässig)

### Selbständige Bücher

Anfangsbuchstabe(n) des Verfasser:innenvornamens – Punkt – Verfasser:innenname (bei zwei Autor:innen: J. A. Aertsen/A. Speer = / ohne Leerzeichen) – Komma – Titel – ggf. in Klammern die Reihenangabe (**nicht** abkürzen) + Bandnummer in arabischen Ziffern – Komma – Ort (Schreibung wie im Buch; bei zwei Erscheinungsorten: Wien–München = – ohne Leerzeichen; bei mehr als zwei Orten bitte Abkürzung e. a. nach dem ersten Ort benutzen) und Jahr (**ohne** Komma dazwischen) – Komma – Seitenzahlen (**ohne** S. oder p. davor) – Punkt.

### BEISPIELE

K. Ruh, Meister Eckhart. Theologe, Prediger, Mystiker, München 1985, <sup>2</sup>1989, 11.

J. Maréchal, Le point de départ de la métaphysique, vol. 5: Le Thomisme devant la Philosophie critique (Museum Lessianum. Section philosophique 7), Bruxelles–Paris 1949, 179–192.

A. de Libera, Denken im Mittelalter, aus dem Französischen von A. Knop, München 2003, 5 sqq.

### Aufsätze in Zeitschriften oder Sammelbänden

Anfangsbuchstabe(n) des Verfasser:innenvornamens – Punkt – Verfasser:innenname – Komma – Titel – Komma – in (das lateinische Wort „in“ soll auch in den nicht deutschsprachigen Beiträgen gebraucht werden) – Doppelpunkt – Titel der Zeitschrift/des Sammelbandes – Bandnummer in arabischen Ziffern – Jahrgang in runden Klammern (bei Sammelbänden ggf. nach dem Modell selbständiger Bücher fortfahren) – Komma – Seitenzahlen (**ohne** S. oder p. davor) – Punkt.

#### BEISPIELE

R. Imbach, *Le (Néo)–Platonisme médiévale, Proclus latin et l'école dominicaine allemande*, in: *Revue de théologie et de philosophie* 110 (1978), 427–448.

C. Steel, *The Individuation of the Human Intellect. Henry Bate's Platonic-Nominalistic Position*, in: J. A. Aertsen/A. Speer (eds.), *Individuum und Individualität im Mittelalter* (*Miscellanea Mediaevalia* 24), Berlin–New York 1996, 230–248.

### Quellen

Autor:in – Komma – Titel des Werkes (**nicht** abgekürzt) – Komma – Angaben der Stelle: Buch (in römischen Ziffern), Kapitel, Distinction, Traktat, Quästio, etc., Paragraph, Artikel etc. + Nummer (in arabischen Ziffern) – Komma – ed. (edd. bei mehreren Editoren) – Leerzeichen – Anfangsbuchstabe des Editor:innenvornamens – Punkt + Leerzeichen – Editor:innenname – Komma – Name des Gesamtwerkes (**nicht** abgekürzt) oder in Klammern die Reihenangabe (**nicht** abgekürzt) – Komma – Vol. + Nummer (in arabischen Ziffern) – Ort (Schreibung wie im Buch; bei zwei Erscheinungsorten: Wien–München = – ohne Leerzeichen; bei mehr als zwei Orten bitte Abkürzung e. a. nach dem ersten Ort benutzen) und Jahr (**ohne** Komma dazwischen) – Komma – Seitenzahlen (**ohne** S. oder p. davor) oder fol(l). – Punkt oder Doppelpunkt (wenn ein Zitat folgt).

#### BEISPIELE

Augustinus, *De Trinitate*, II, 15, 26, edd. W. J. Mountain/F. Glorie (*Corpus Christianorum. Series Latina* 50), Turnhout 1968, 114 sq.

Thomas von Aquin, *Super Boetium De Trinitate*, 6, 4, ed. Commissio Leonina (*Opera omnia* 50), Roma–Paris 1992, 170, 5–10.

Heinrich von Gent, *Summa quaestionum ordinariarum*, 21, prol., ed. I. Badius, vol. 1, Parisiis 1520 [Neudruck St. Bonaventure, NY 1953], fol. 123r.

Die vollständige Angabe ist bei erstmaligem Zitat erforderlich; anschließend genügt eine Kurzversion; etwa: Augustinus, *De Trinitate*, II, 15, 26, **edd. Mountain/Glorie (nt. 10)**, 114 sq.

### **Rückverweise auf bereits zitierte Aufsätze/Bücher**

Verfasser:innenname – Komma – Kurztitel – in Klammern die Angabe (Fußnote) der Erstzitation (mit der lateinischen Bezeichnung „nt.“) – Komma – Seitenzahlen (**ohne** S. oder p. davor) – Punkt.

#### BEISPIELE

Steel, *Individuation* (nt. 10), 230–248.

E. Portalupi, *Das Lexikon der Individualität bei Thomas von Aquin*, **in: Aertsen/Speer (eds.), Individuum (nt. 3)**, 57–73.

Heinrich von Gent, *Summa*, 21, prol., ed. Badius (**nt. 6**), fol. 123v.

### **Zitate mit Verweis auf Online-Quelle**

Bibliografie wie oben (Buch oder Artikel) – Komma – URL: – Adresse in spitzen Klammern < > – Stand + Datum des letzten Aufrufs in runden Klammern – ggf. Seiten- bzw. Folioangabe – Punkt.

#### BEISPIELE

Wilhelm von Ockham, *I Dialogus V*, 4, edd. J. J. Kilcullen/J. J. Scott, URL: <<http://www.britac.ac.uk/pubs/dialogus/1d1to4.pdf>> (Stand: 06.03.2012).

Aarau, Aargauer Kantonsbibliothek, MsWettF 26: 4, URL: <<http://www.e-codices.unifr.ch/en/list/one/kba/0026-4>> (Stand: 02.10.2015), foll. 36v-50r.

### **Wissenschaftliche Transliteration aus dem Arabischen und Hebräischen**

1. Im Allgemeinen soll die Transliteration aus dem Arabischen den Regeln der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (DMG) folgen. Die Transliteration aus dem Hebräischen soll der Standardtranskription folgen. (Siehe dazu die Tabelle unten.)

2. Nutzen Sie den korrekten Transliterationscharakter für ء (Unicode: 02BE) und ع (Unicode: 02BF), keine optisch ähnlichen Symbole.
3. Das arabische Hamza und das hebräische Alif werden auch am Anfang eines Wortes transliteriert.
4. Lange Vokale im Arabischen werden mit ā, ī, ū wiedergegeben; Diphthonge in beiden Sprachen wie „ai“ und „au“, zum Beispiel *bait*. Lange Vokale, denen ein gleicher Konsonant folgt, werden als „īy“ und „ūw“ dargestellt, zum Beispiel *kaifīya*, *qūwa*.
5. Im Hebräischen werden Vokale in einfacher Weise transliteriert, indem nur a, e, i, o, und u benutzt werden; Segol wird e; nur gesprochenes Shva wird als „e“ transliteriert. Dagesh forte wird durch Verdopplung des entsprechenden Buchstabens transkribiert, es sei denn, es folgt dem bestimmten Artikel oder anderen Funktionswörtern (zum Beispiel ם).
6. Besonderheiten der arabischen Transliteration: Die Assimilation des Artikels zu „Sonnenbuchstaben“ wird bei der Transliteration ignoriert. Bitte nutzen Sie keine Nunation. *Tāʾ marbūʿa* in status constructus wird als „-t“ transliteriert.

Arabische Buchstaben	Hebräische Buchstaben	Transkription
ء	א	ʾ
ب	(ב) ב	b (v)
ט	ת	t
ث		ṭ
ج	ג	Arabisch: ġ / Hebräisch: g
ح	ח	ḥ
خ		ḫ
ד	ד	d
ذ		ḍ
ر	ר	r

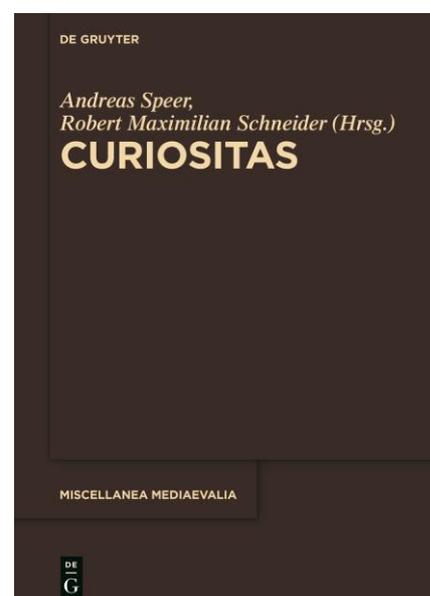
Arabische Buchstaben	Hebräische Buchstaben	Transkription
ز	ז	z
س	ס	s
	ש	ś
ش	שׁ	š
ص	צ	ṣ
ض		ḍ
ط	ט	ṭ
ظ		ẓ
ع	ע	‘
غ		ġ
ف	פ (פּ)	f (p)
ق	ק	q
ك	כ (כּ)	k (k)
ل	ל	l
م	מ	m
ن	נ	n
ه	ה	h
و	ו	w or ū (Hebräisch: u)
ي	י	y or ī (Hebräisch: i)

# Andreas Speer und Robert Maximilian Schneider (Hrsg.) **CURIOSITAS**

Es geht in dem vorliegenden Band um die Rehabilitierung der theoretischen Neugierde für jenes Millennium, das wir Mittelalter nennen. Was heißt es, eine theoretische Einstellung einzunehmen? Gibt es kulturelle Unterschiede oder einen Bedeutungswandel hinsichtlich der *curiositas*? Was sind die bevorzugten Gegenstandsbereiche der theoretischen Neugier? Hierbei prallen zwei Einstellungen aufeinander: die *curiositas* als fehlgeleitete und im Grunde eitle und schädliche Neugier oder als ein Naturverlangen, das ein anthropologisches Existential darstellt.

Ausgehend vom Wortfeld der theoretischen Neugierde wird die Dialektik und *longue durée* der *curiositas* in ihren historischen und systematischen Zusammenhängen thematisiert. An die Stelle von normativen Wertungen treten zeitlich und räumlich weitgespannte Untersuchungen, die dazu beitragen, die begriffliche, motivische und konzeptionelle Entfaltung der theoretischen Neugier im Spannungsfeld theoretischer, kultureller, institutioneller und religiöser Determinanten zu verfolgen und damit zugleich aus der epochenfixierten Engführung zu befreien. Der historische Blick zeigt uns wie in einem Laboratorium die zentrale Idee wie auch die Perspektivenvielfalt der theoretischen Neugierde.

**Andreas Speer** und **Robert Maximilian Schneider**, Thomas-Institut der Universität zu Köln.



**Miscellanea Mediaevalia  
Band 42**

ca. xvi + 700 Seiten, 31 Abb.

**Gebunden**

Ladenpreis € 199,95 [D] /  
RRP US\$ 229.99 / £ 182.00  
ISBN 978-3-11-079241-6

**eBook**

Ladenpreis € 199,95 [D] /  
RRP US\$ 229.99 / £ 182.00  
PDF ISBN 978-3-11-079246-1  
ePUB ISBN 978-3-11-079251-5

**Erscheinungsdatum** August 2022

**Publikationssprache** Deutsch

**Zielgruppe**

Forschende in Philosophie-, Wissenschafts- und Kulturgeschichte, Mediävistik, Ideengeschichte, Geisteswissenschaften

**Jetzt bestellen!** [orders-books@degruyter.com](mailto:orders-books@degruyter.com)

## Publication Guidelines for the *Miscellanea Mediaevalia*

The volume consensus will appear in the series MISCELLANEA MEDIAEVALIA (W. de Gruyter, Berlin–Boston). The following guidelines are to be observed in the submission of manuscripts.

### General Instructions for Publication

1. Contributions can be composed in German, English, French or Italian. We ask those authors who are not writing in their mother tongues to arrange by **themselves** to have a native speaker competent of the respective field correct their manuscript. The editors can undertake no such linguistic editing. Manuscripts lacking a native speaker correction will be rejected.
2. We request that you submit your article in MS Word format (or MS Word compatible; in any case, please indicate the system and word processing program used) and additionally as PDF file. The text must be **ready for print** and be **accompanied by an abstract**. Please, **do not use any automatic formatting** and follow only the formatting instructions we give you. Subsequent changes (in the galleys) will not be possible.
3. The text and notes must be printed with sufficient margins (**2,5 cm**) and line-spacing (**1 1/2 line spacing**). New paragraphs are always to be **indented (tabstop 0,5 cm)**.
4. Title/Subtitles: Title of the paper centered (not in small caps; 14 pt) – first level subtitle: I. ...; II. ... centered (12 pt) – second level subtitle: 1. ... ; 2. ... italicized (12 pt).
5. Please use Unicode fonts only for Greek, Arabic and Hebrew. The same holds for transcription fonts. Manuscripts using non-Unicode fonts will be rejected. Please find below a table of transliteration for Arabic and Hebrew.
6. Length: Papers should not be longer than 25 pages.
7. Pictures: Each author is responsible for the copyright of the images used in the paper.
8. Deadline: At the latest, manuscripts must be received by the editors **by January 31, 2023** (send them to the editors Prof. Dr. Andreas Speer & PD Dr. Thomas Jeschke, using the following email addresses: andreas.speer@uni-koeln.de & thomas.jeschke@uni-koeln.de). Contributions received after this date cannot be accepted for the volume.

### Guidelines for the Form of the Text (body of text and notes)

1. The form of the text should follow the model of the *Miscellanea Mediaevalia*. Please observe the following particular instructions precisely:

2. Please use a **single** font or typeface (Times New Roman, body of text: 12 pt; notes: 10 pt), without italics or boldface (unusual computer fonts are not acceptable). This applies as well for references (whether in the body of the text or in the notes) to the names of authors and the titles of works. Titles may, if so desired, be placed in single quotation marks. In no case, however, are they to be italicized or underlined.
3. **Only** quotations and technical terms in ancient languages will be printed in italics (e.g. Latin, High Middle German, Arabic, or Hebrew [in transliteration each]). Quotations or technical terms in modern languages are not to be italicized.
4. Emphasis or clarification in the text is **not** to be made by means of boldface, unusual spacing, or italics.
5. All quotations – including long indented quotations – are to be set off in quotation marks. Use “ ” in English and « » in French. For quotations inside quotation marks use ‘ ’ in English and French.
6. Please use automatic footnotes in Arabic numbering. Do not use endnotes. Footnote numbers should be placed within clauses. That is to say, they should appear before any punctuation mark closing the clause. In most cases, this will mean that the footnote number should come before the period at the end of a sentence (except in the case of complete sentences that are quoted).
7. Please use correctly hyphen and dash.
8. Do not use hyphenation, neither automatically nor manually.
9. Abbreviations in the text are not accepted (for exceptions, see below).

### Manner of Citation in Notes

#### General Rules

Please use the Latin form for common scholarly abbreviations:

<b>id., ead.</b>	<b>ibid.</b>	<b>cf.</b>	<b>e. g.</b>	<b>etc.</b>
------------------	--------------	------------	--------------	-------------

Folio (sing, pl.)	Column (sing., pl.)	Volume (sing., pl.)	Editor (sing., pl.)	edited by (sing., pl.)	f., ff.
<b>fol., foll.</b>	<b>col., coll.</b>	<b>vol., voll.</b>	<b>ed., eds.</b>	<b>ed., edd.</b>	<b>sq., sqq.</b>

Note	and others	no place	no date	<b>esp.</b> (allowed)
<b>nt.</b>	<b>e. a.</b>	<b>s. l.</b>	<b>s. a.</b>	

### Pattern for References to Monographs

Initial(s) of the Author's first name(s) (two authors separated by /) – Period – Author's last name – Comma – Title (n.b.: neither underlined nor italicized!) – when relevant, the Series name in parentheses (do not abbreviate) – Comma – Place (orthography as in the book; if two places: London–Paris = – without spaces; if more than two, use the abbreviation e. a. after the first place) and Year of publication (not separated by a comma!) – Comma – Page numbers (**without** a preceding “p(p).”) – period.

#### EXAMPLES

J. Marenbon, *Early Medieval Philosophy (480-1150)*, London–New York 1983, <sup>2</sup>1988, 13.

J. Maréchal, *Le point de départ de la métaphysique*, vol. 5: *Le Thomisme devant la Philosophie critique* (Museum Lessianum. Section philosophique 7), Bruxelles–Paris 1949, 179–192.

É. Gilson, *The Spirit of Medieval Philosophy*, translated by A. H. C. Downes (The Gifford Lectures for 1931), New York 1934, 5 sqq.

### Pattern for Articles in Journals or Collected Volumes

Initial(s) of the Author's first name(s) – Period – Author's last name – comma – Title (n.b., no quotation marks!) – Comma – in (the Latin word “in” should also be used in non-German language contributions) – Colon – Title of Journal or Collection – Volume, then Year in parentheses (citations of Essay Collections should follow the book guidelines above from here on...) – Comma – Page numbers (without a preceding “p(p).”) – Period.

#### EXAMPLES

R. Imbach, *Le (Néo)-Platonisme médiévale, Proclus latin et l'école dominicaine allemande*, in: *Revue de théologie et de philosophie* 110 (1978), 427–448.

C. Steel, *The Individuation of the Human Intellect. Henry Bate's Platonic-Nominalistic Position*, in: J. A. Aertsen/A. Speer (eds.), *Individuum und Individualität im Mittelalter* (*Miscellanea Mediaevalia* 24), Berlin–New York 1996, 230–248.

### Primary Sources

Author – Comma – Title of the work (**not** abbreviated) – Comma – Reference to the passage: Book (in roman numbers) – Comma – Treatise/Chapter/Distinction/Question – Comma – Paragraph/Article/Argument etc. – Comma – ed. (edd. if the text is edited by

more than one editor) – Initial(s) of the first name(s) of the editor – Period – Name of the editor (several editors separated by /) – Comma – Name of the Series (not abbreviated) and volume between brackets – Comma – Place (orthography as in the book; if two places: London–Paris = – without spaces; if more than two, use the abbreviation e. a. after the first place) – Year of publication (no comma between place and year) – Comma – Page (or pages) or Folio – Line number(s) – Period or Colon (before a quotation).

#### EXAMPLES

Augustine, *De Trinitate*, II, 15, 26, edd. W. J. Mountain/F. Glorie (*Corpus Christianorum. Series Latina* 50), Turnhout 1968, 114 sq.

Thomas Aquinas, *Super Boetium De Trinitate*, 6, 4, ed. *Commissio Leonina (Opera omnia* 50), Roma–Paris 1992, 170, 5-10.

Henry of Ghent, *Summa quaestionum ordinariarum*, 21, prolog., ed. I. Badius, vol. 1, Parisiis 1520 [Reprint St. Bonaventure, NY 1953], fol. 123r.

From second quotation onwards use abbreviated reference.

#### EXAMPLE

Augustine, *De Trinitate*, II, 15, 26, **edd. Mountain/Glorie (nt. 10)**, 114 sq.

#### Cross references

Author's last name – Comma – Short title – in parentheses: number of footnote where the article/book is first mentioned (the abbreviation “nt.” should be used) – Comma – Page numbers (without a preceding “p(p).”) – Period.

#### EXAMPLES

Steel, **Individuation (nt. 10)**, 230-248.

E. Portalupi, *Das Lexikon der Individualität bei Thomas von Aquin*, **in: Aertsen/Speer (eds.), Individuum (nt. 3)**, 57–73.

Heinrich von Gent, *Summa*, 21, prolog., **ed. Badius (nt. 6)**, fol. 123v.

## References to Online sources

Bibliographical reference as above (book or article) – Comma – URL: – Address in angle brackets < > – last access on + date of last consultation in round brackets – Pages or folios if applicable – Period.

### EXAMPLES

William of Ockham, I Dialogus V, 4, edd. J. J. Kilcullen/J. J. Scott, URL: <<http://www.britac.ac.uk/pubs/dialogus/1d1to4.pdf>> (last access on March 3, 2012).

Aarau, Aargauer Kantonsbibliothek, MsWettF 26: 4, URL: <<http://www.e-codices.unifr.ch/en/list/one/kba/0026-4>> (last access on October 2, 2015), foll. 36v-50r.

## Scientific Transliteration of Arabic and Hebrew

1. Generally, transliteration of Arabic should follow the rules of the Deutsche Morgenländische Gesellschaft (DMG). The transliteration of Hebrew should follow standard Israeli transcription. (See table for both languages below).
2. Use the correct transliteration characters for ء (Unicode number: 02BE) and ع (Unicode number: 02BF), no optically similar symbols.
3. Arabic Hamza and Hebrew Alif are to be transliterated even in initial word positions.
4. Long vowels in Arabic are rendered ā, ī, ū; diphthongs in both languages “ai” and “au”, e.g. *bait*. Long vowels followed by a homogenous consonant are rendered “īy” and “ūw”, e.g. *kaiḥīya, qūwa*.
5. In Hebrew, vowels are transliterated in a simplified way using only a, e, i, o, and u; Segol becomes e; only spoken Shva is transliterated “e”. Dagesh forte is transcribed by gemination of the letter concerned, except after the determinate article and other function words (e.g. ם).
6. Particularities of Arabic transliteration: Assimilation of the article to the “sun letters” is ignored in transliteration. Do not use nunation. Tā’ marbūṭa in status constructus is transliterated “-t”.

Arabic Letters	Hebrew Letters	Transcription
ء	א	ʾ
ب	ב (ב)	b (v)
ت	ת	t
ث		ṯ
ج	ג	Arabic: ġ. Hebrew: g
ح	ח	ḥ
خ		ḫ
د	ד	d
ذ		ḏ
ر	ר	r
ز	ז	z
س	ס	s
	ש	ś
ش	ש	š
ص	צ	ṣ
ض		ḍ
ط	ט	ṭ
ظ		ẓ
ع	ע	ʿ
غ		ġ
ف	פ (פ)	f (p)

Arabic Letters	Hebrew Letters	Transcription
ق	ק	q
ك	כ (כּ)	k ( <u>k</u> )
ل	ל	l
م	מ	m
ن	נ	n
ه	ה	h
و	ו	w or ū (Hebrew: u)
ي	י	y or ī (Hebrew: i)

# Praktische Hinweise

## Allgemeine Hinweise

Das **EGSAMP-Kolloquium** „Consensus“ findet im Seminarraum S01 des Neuen Seminargebäudes der Universität zu Köln (Albertus-Magnus-Platz) statt. Achten Sie bitte auf die Hinweisschilder.

Die **Vorträge der 43. Kölner Mediaevistentagung** finden im Tagungsraum des Neuen Seminargebäudes der Universität zu Köln statt. Bitte beachten Sie auch hier die Hinweisschilder. Die Vorträge sind öffentlich.

Das **Tagungsbüro** befindet sich im Neuen Seminargebäude. Es ist am 5. September ab 13 Uhr und am 6. September ab 9 Uhr geöffnet.

Während der Tagung betreut Herr Dr. Maxime Mauriège eine **Buchausstellung** im Seminarraum S01. Für die Teilnehmer besteht ferner die Möglichkeit, nach Rücksprache eigene Publikationen auszulegen.

Die **Kölner Universität** ist vom Neumarkt aus mit der Straßenbahnlinie 9 (Richtung „Sülz“) zu erreichen (Haltestelle: „Universität“).

Das **Museum Schnütgen** ist von der Universität aus mit der Straßenbahnlinie 9 (Richtung „Königsforst“) bis Neumarkt erreichbar. Von dort ist es nur ein kurzer Fußweg (Richtung Heumarkt/Rheinufer) bis zur Cäcilienstraße 29-33.

Die **Traditionsgaststätte „Bei dr Tant“** befindet sich gegenüber dem Museum Schnütgen auf der gegenüberliegenden Straßenseite Cäcilienstraße 28.

Falls Sie während der Tagung oder bei Ihrer Abreise ein Taxi benötigen, empfehlen wir folgende Taxirufnummer: +49 221 2882.

## Kontakt

Thomas-Institut der Universität zu Köln

Universitätsstraße 22

50923 Köln

thomas-institut@uni-koeln.de

+49 221 470-5633

Die Bibliothek des Thomas-Instituts ist während der Mittagspause von 13.00 bis 15.00 Uhr für Sie geöffnet.

### **Internetzugang / Internet access**

Sie können während der Tagung mit Ihrem Laptop das WLAN-Netz der Universität nutzen. Wenn Sie das WLAN-Netz verwenden möchten, melden Sie sich bitte im Tagungsbüro.

Alternativ können Sie an der Universität zu Köln auch den Dienst eduroam benutzen:  
<https://rrzk.uni-koeln.de/internetzugang-web/netzzugang/wlan/anleitungen-eduroam>

### **Zugang zum digitalen KMT-Portal**

Sie haben auch die Möglichkeit, digital auf unsere Inhalte (Programm, Kurzzusammenfassungen, Buchausstellung) zuzugreifen. Melden Sie sich einfach über unser KMT-Portal an:

<https://kmt-portal.uni-koeln.de/>

oder nutzen Sie diesen QR-Code:

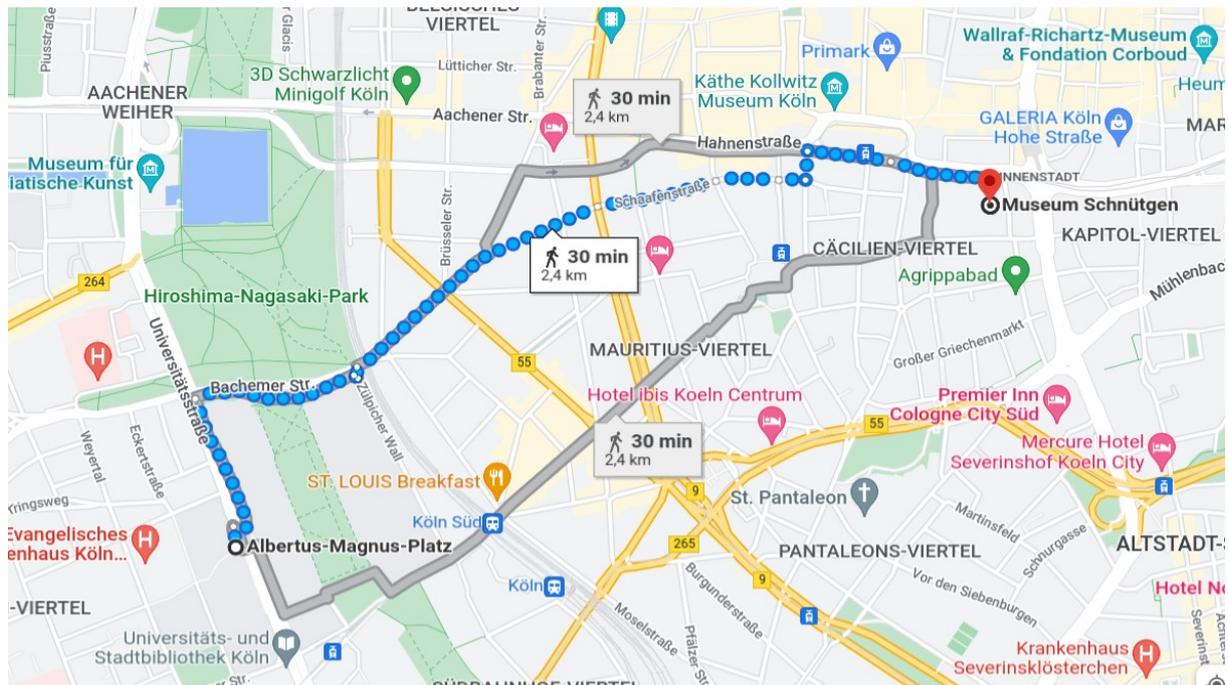


## Lageplan des Tagungsorts





## Weg zum Museum Schnütgen



### Museum Schnütgen

Cäcilienstraße 29-33, 50667 Köln

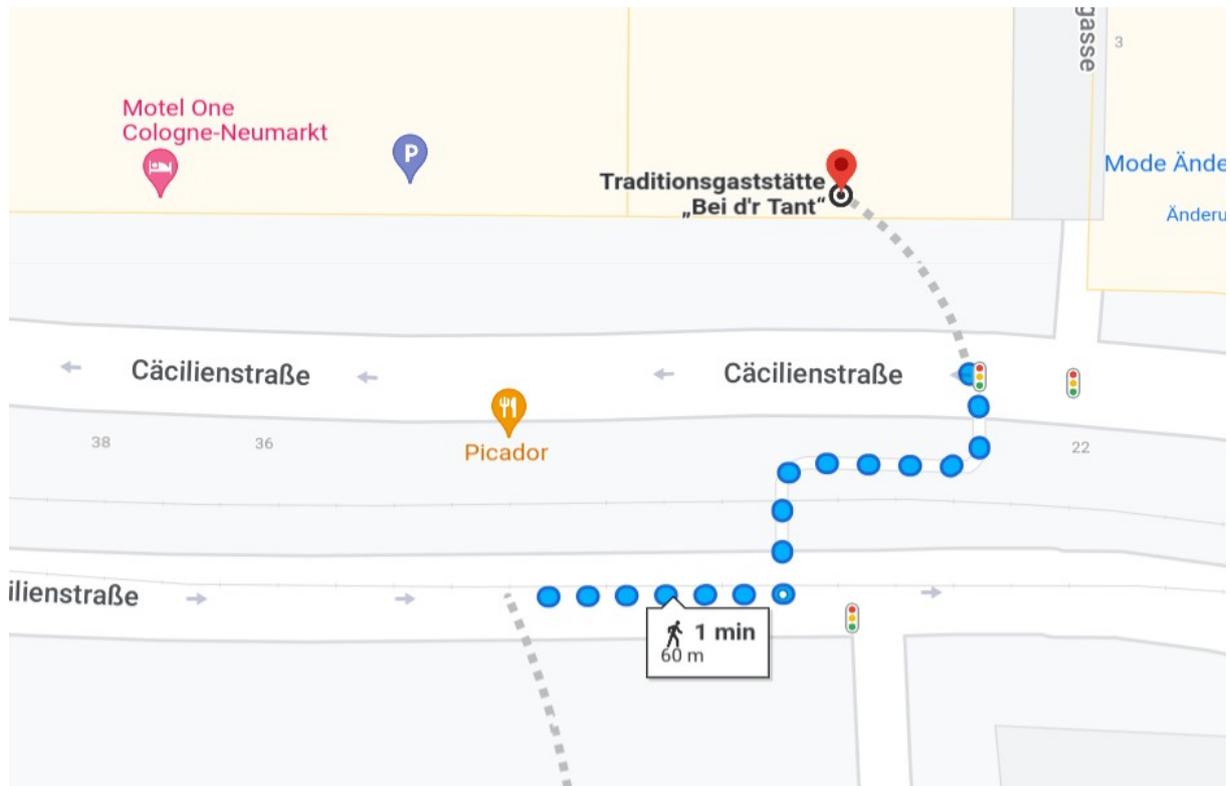
[www.museum-schnuetgen.de](http://www.museum-schnuetgen.de)

Von der Haltestelle „Universität“ (an der Zülpicher Straße) nehmen Sie die Straßenbahn – **Linie 9** (Richtung „Königsforst“) – bis zur Haltestelle „**Neu-**markt“.

Von dort aus folgen Sie dem markierten Weg auf dem Plan.



## Weg vom Museum zum Kölschen Abend



### Traditions-gaststätte „Bei d'r Tant“

Cäcilienstraße 28, 50667 Köln

[www.bei-dr-tant.de/](http://www.bei-dr-tant.de/)



## Liste der Teilnehmenden

1.	PhD	Özkan	<b>ABDUSSAMET</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
2.	Dr.	Ignazio	<b>ALESSI</b>	Avenue du Moléson 21, 1700 Freiburg, Schweiz	Universität Freiburg, Departement für Geschichte
3.	Prof. Dr.	Ahmed	<b>AL-RAHIM</b>	Altamont Circle 11, Apt. 42, 22902 Charlottesville, USA	University of Virginia, Religious Studies
4.	Dr.	Henryk	<b>ANZULEWICZ</b>	Deutschland	Albertus-Magnus-Institut, Bonn
5.	Dipl.	Ulla	<b>BECK</b>	Niehler Kirchweg 155, 50735 Köln, Deutschland	Uniklinik Köln, Klinik für Psychiatrie und Psychotherapie
6.	Prof. Dr.	Fouad	<b>BEN AHMED</b>	B.P. 6556, Madinat al-Irfane 10112, Rabat, Marokko	al-Qarawiyyine University, Dar el-Hadith el-Hassania
7.	Dr.	Kirsten Lee	<b>BIERBAUM</b>	Deutschland	Universität zu Köln/ Universität Osnabrück, Kunsthistorisches Institut
8.	Prof. Dr.	Marie	<b>BLÁHOVÁ</b>	Laudova 1019/11, 163 00 Praha 6, Tschechische Republik	Karlsuniversität; Prag, Philosophische Fakultät; Lehrstuhl für die historischen Hilfswissenschaften und Archivistik
9.	Dr.	Pavel	<b>BLAŽEK</b>	Humenecká 4, 18200 Praha, Tschechische Republik	Universität zu Köln/ Czech Academy of Sciences, Thomas-Institut/ Institute of Philosophy CAS
10.	M.A.	Maria	<b>BOHLEN</b>	Deutschland	
11.	Dr.	Ute	<b>BOHMEIER</b>	Händelstr. 53, 50674 Köln, Deutschland	
12.	Dr.	Francesca	<b>BONINI</b>	Località Cernidor 69, 38123 Trento, Italien	Universität zu Köln / University of Trento, Thomas Institut
13.	Dr.	Werner	<b>BÖTTINGER</b>	Dalweg 9, 48249 Dülmen, Deutschland	
14.	Dr.	Valentin	<b>BRAEKMAN</b>	Avenue de Cour 40, 1007 Fribourg, Schweiz	Université de Lausanne, Section de Philosophie
15.		Christopher	<b>BRINGS</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut

16.	Dr.	Julia	<b>BRUCH</b>	Albertus-Magnus-Platz, 50923 Köln	Universität zu Köln, Historisches Institut
17.	Prof. Dr.	Valeria	<b>BUFFON</b>	Soler 150, 5850 Río Tercero, Córdoba (Argentina)	Universidad nacional del Litoral, IHUCSO In- stituto de Humanidades y Ciencias Sociales del Litoral
18.	PhD	Fabio	<b>BULGARINI</b>	Zwirnerstraße 35, 50678 Köln, Deutschland	Universität zu Köln Thomas-Institut
19.		Susana	<b>BULLIDO DEL BARRIO</b>	Adenauerallee 17, 53111 Bonn, Deutschland	Albertus-Magnus-Insti- tut (Bonn)
20.		Christoph	<b>BURDICH</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
21.	Dr.	Maria	<b>BURGER</b>	Deutschland	Albertus-Magnus-Insti- tut
22.		Lukas	<b>CHRONZ</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
23.		Eva-Maria	<b>CERSOVSKY</b>	Deutschland	Universität zu Köln, Historisches Institut
24.	Prof. Dr.	David L.	<b>D'AVRAY</b>	Gower Street, London WC1E 6BT, Großbritannien	University College Lon- don, Dept of History, Faculty of S&HS
25.	Dr.	Francesco	<b>DE BENEDITTIS</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
26.	Dr.	Jan-Hen- dryk	<b>DE BOER</b>	Universitätsstr 2, 45117 Es- sen, Deutschland	Universität Duisburg-Es- sen, Geisteswissen- schaften/Historisches Institut
27.	Prof. Dr.	Andrea	<b>DI MAIO</b>	Via Macedonia 72, 00179 Roma, Italien	
28.	Dr.	Diana	<b>DI SEGNI</b>	Via Festa del Perdono, 7, 20122 Milano (MI), Italien	Università degli Studi di Milano La Statale, Di- partimento di Filosofia
29.	Dr.	Silvia	<b>DONATI</b>	Leichtensternstrasse 6a, 50937 Köln, Deutschland	Albertus-Magnus-Insti- tut Bonn
30.	M.A.	Giuseppe	<b>DONNARUMMA</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
31.	Prof. Dr.	Антоанета ДОИЧЕВА		1113 Sofia, Bulgarien	Plovdiv University „P.Hilendarski“
32.	M.A.	Irina	<b>DUDAR</b>	Josefine-Clouth-Str. 43, 50733 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Kunsthistorisches Insti- tut
33.	Dr.	Nikolaus	<b>EGEL</b>	Brahmsstraße 4, 99423, Weimar, Deutschland	
34.	M.A.	Eric	<b>EGGERT</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut

35.	M.A.	Karsten	<b>ENGEL</b>	St. Jakobs-Str. 77, 4052 Basel, Schweiz	Universität Basel, Philosophisches Seminar
36.	Prof. Dr.	Johannes	<b>ENGELS</b>	Deutschland	Universität zu Köln, Historisches Institut
37.	Prof. Dr.	Verena	<b>EPP</b>	In der Wann 56, 35037 Marburg, Deutschland	Marburg, Mittelalterliche Geschichte
38.	B.A.	Mark	<b>ESCHWEILER</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
39.	M.A.	Roswitha	<b>EVERHARTZ</b>	Retzowstr. 41, 12249, Berlin, Deutschland	
40.	Dipl.	Nicole	<b>FAULENBACH</b>	Deutschland	
41.	Dr.	Fabrice	<b>FLÜCKIGER</b>	Rue Daubin 35, 1203 Genf, Schweiz	Schwabe Verlag Basel, Programmleitung Fachgebiet Geschichte
42.	Dr.	Ansgar	<b>FRENKEN</b>	Gögglinger Straße 59, 89079 Ulm, Deutschland	
43.	M.A.	Torben	<b>FREY</b>	Universitätsstraße 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
44.	Dr.	Lioba	<b>GEIS</b>	Deutschland	Universität zu Köln, Historisches Institut
45.		Tessa	<b>GENGNAGEL</b>	Albertus-Magnus-Platz, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Cologne Center for eHumanities (CCeH)
46.	Dipl.	Katharina	<b>GENZ</b>	Universitätsstraße 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
47.	M.A.	Anna	<b>GILI</b>	Italien	
48.		Eleanor	<b>GOERSS</b>	Boulevard Voltaire 171, 75011 Paris, Frankreich	Harvard University, History of Art and Architecture
49.	Dr.	Dominik	<b>GRÄSSLIN</b>	Deutschland	
50.	Prof. Dr.	Manfred	<b>GROTEN</b>	Am Hofgarten 22, 53113 Bonn, Deutschland	Universität Bonn, Institut für Geschichtswissenschaft
51.	Dr.	Guy	<b>GULDENTOPS</b>	Universitätsstraße 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
52.	Dr.	Guntram	<b>HAAG</b>	Strohberg 24, 70180 Stuttgart, Deutschland	Jörg-Ratgeb-Schule Stuttgart
53.	M.A.	Simone	<b>HALLSTEIN</b>	Rodheimer Str. 1, 35452 Heuchelheim, Deutschland	Graduiertenkolleg - „Dynamiken der Konventionalität (400–1550)“, Spätmittelalter
54.	Dr.	Lars	<b>HECKENROTH</b>	Am Hof 1, 53113 Bonn, Deutschland	Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Institut für Philosophie

55.	M.A.	Till	<b>HELLER</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
56.	M.A.	Kilian	<b>HENSEN</b>	Hospeltstr. 23, 50825 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Cologne Center for eHumanities
57.	Dr.	Daniela Bianca	<b>HOFFMANN</b>	Universitätsstr. 150, Gebäude GA 4/33, 44801 Bochum, Deutschland	Ruhr-Universität Bochum, Historisches Institut
58.	Dr.	Oded Peshah	<b>HOREZKY</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
59.	Dr.	Angela	<b>HUANG</b>	An der Untertrave 1, 23552 Lübeck, Deutschland	Forschungsstelle für die Geschichte der Hanse und des Ostseeraums (FGHO)
60.		Gregor	<b>IRLENKÄUSER</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
61.	Dr.	Thomas	<b>JESCHKE</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
62.	M.A.	Adrian	<b>KAMMERER</b>	Bergisch Gladbacher Straße 133, 51065 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Graduiertenkolleg 2212 „Dynamiken der Konventionalität, 400-1550“
63.	Prof. Dr.	Georgi	<b>KAPRIEV</b>	Slatina Bl. 33A, App. 72, 1574 Sofia, Bulgarien	Sofia University St. Kliment Ohridski, Faculty of Philosophy, Chair of History of Philosophy
64.	Prof. Dr.	Rainer J.	<b>KAUS</b>	Deutschland	Universität zu Köln, Department Psychologie
65.	Prof. Dr.	Mikhail	<b>KHORKOV</b>	Nowy Świat 72, 00-330 Warschau, Polen	Polnische Akademie der Wissenschaften, Institut für Wissenschaftsgeschichte
66.		Lee	<b>KLEIN</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas Institut
67.		Gisela	<b>KONERTZ</b>	Breidenbach 50, 51789 Lindlar, Deutschland	
68.		Ali Onur	<b>KORKMAZ</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
69.	M.A.	Natalie	<b>KOROBZOW</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
70.	Prof. Dr.	Jukka	<b>KORPELA</b>	Harustie 2, FI-80160 Joensuu, Finnland	Universität Ostfinnlands, Institut der Geographie und Geschichte
71.		Dorothee	<b>KREUZER</b>	Goethestrasse 40, 53113 Bonn, Deutschland	Universität Bonn, Islamwissenschaft

72.	B.A.	Jan Hagen	<b>KRÜGER</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
73.	Prof. Dr.	Ulla	<b>KYPTA</b>	Schuhstraße 1, 91052 Erlangen, Deutschland	Universität Hamburg, Fachbereich Geschichte
74.	Dr.	Corrado	<b>LA MARTIRE</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln Thomas-Institut
75.	Dr.	Oliver	<b>LASCHET</b>	Am Rosengarten 28, 50827 Köln, Deutschland	ZfsL Köln, Seminar für Gymnasien und Gesamtschulen
76.	PhD	Giovanni	<b>LASORELLA</b>	Stammstraße 39, 50823 Köln, Deutschland	Universität zu Köln Thomas-Institut
77.	Dr.	David	<b>LEMLER</b>	1 rue Victor-Cousin, 75005 Paris, Frankreich	Sorbonne Université
78.		Philipp	<b>LENHART</b>	Deutschland	
79.	Dr.	Ilya	<b>LEVKOVICH</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
80.	M.A.	Dominik	<b>LEYENDECKER</b>	Krefelder Str. 31, 50670 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Arbeitsstelle: „Capitularia - Edition der fränkischen Herrschererlasse“
81.	M.A.	Sven	<b>LICHTMANN</b>	Deutschland	
82.	PhD	Mario	<b>LOCONSOLE</b>	Italien	
83.	Dr.	Can Laurens	<b>LÖWE</b>	Charlottenstraße 81, 10969 Berlin, Deutschland	HU Berlin, Philosophie
84.	Prof. Dr.	Georgios	<b>MAKRIS</b>	Deutschland	Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Institut für Byzantinistik und Neogräzistik
85.	Prof. Dr.	Isabelle	<b>MANDRELLA</b>	Geschwister-Scholl-Platz 1, 80539 München, Deutschland	LMU München, Katholisch-Theologische Fakultät
86.	Dr.	Maxime	<b>MARIN</b>	Wehrbüschstraße 19, 54550 Daun, Deutschland	Universität Bonn, Philosophische Fakultät
87.	Dr.	Smilen	<b>MARKOV</b>	Canterbury Rd 1, Oxford, OX26LU, Großbritannien	University of Veliko Turnovo/Oxford
88.	Dr.	Maxime	<b>MAURIÈGE</b>	Universitätsstraße 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
89.	B.A.	Lennart	<b>MEHRWALD</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
90.		David	<b>METTERNICH</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
91.	Dr.	Luciano	<b>MICALI</b>	P.O. 24 (Unioninkatu 40), 00014 Helsinki, Finnland	Universität Helsinki, Philosophisches Seminar (Theoretische Philosophie)

92.	Dr.	Priska	<b>MIELKE</b>	Venloer Straße 482, 50825 Köln, Deutschland	
93.	Prof. Dr.	Jürgen	<b>MIETHKE</b>	Jaspersstrasse 2, 69126 Heidelberg, Deutschland	Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, Historisches Seminar
94.	PhD	Simeon	<b>MLADENOV</b>	Bulgarien	
95.	Prof. Dr.	Hannes	<b>MÖHLE</b>	Adenauerallee 17, 53111 Bonn, Deutschland	Albertus-Magnus-Institut
96.		Juan David	<b>MONTEJO</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
97.	M.A.	Jamack	<b>MOTAMEDI</b>	Lübecker Str. 13, 50858 Köln, Deutschland	
98.		Angelika	<b>MOTHS</b>	Birmensdorferstrasse 285, 8055 Zürich, Schweiz	Universität Zürich, Musikwissenschaftliches Institut
99.	Dr.	Rafael	<b>NAJERA</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
100.	PhD	Giulio	<b>NAVARRA</b>	Vico Boemondo 13, 73100 Lecce, Italien	Università di Foggia/CETEFIL, Dipartimento di Studi Umanistici
101.	Prof. Dr.	Marilyn	<b>NICOUD</b>	74 rue Louis Pasteur, 84 000 Avignon, Frankreich	Avignon Université, CIHAM-UMR 5648
102.	Prof. Dr.	Thomas	<b>NISTERS</b>	Palanterstraße 5 d, 50937 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Philosophisches Seminar
103.	M.A.	Abderrahim	<b>NOUR</b>	Hay el Malaab rue 07 5, 65450 El Aioun Sidi Mellouk, Marokko	al Quaraouyine University, Dar El Hadith El Hassania
104.		Merve Nur	<b>OKSAK</b>	Schleuter Straße 14, 51103 Köln, Deutschland	Universität zu Köln
105.	B.A.	Çiğdem	<b>ORHAN</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
106.	Dr.	Marilena	<b>PANARELLI</b>	Viale Venezia Giulia 141g, 76123 Andria, Italien	Università del Salento
107.	Prof. Dr.	Seung-Chan (Elias)	<b>PARK</b>	Kringsweg 6 1.01, 50931 Köln, Deutschland	Department of Philosophy, The Catholic University of Korea
108.		Luca	<b>PASCHEN</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
109.	Prof. Dr.	Steffen	<b>PATZOLD</b>	Wilhelmstraße 36, 72074 Tübingen	Eberhard Karls Universität Tübingen, FB Geschichtswissenschaft, Seminar für mittelalterliche Geschichte
110.	Dr.	Massimo	<b>PERRONE</b>	Achterstr. 1, 50678 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut

111.	B.A.	Julian	<b>PIEPER</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
112.	B.A.	Claudius	<b>POPP</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
113.		Alexander	<b>RAABE</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
114.		Françoise	<b>RATHMANN</b>	Hülchrather Str. 33, 50670 Köln, Deutschland	
115.	B.A.	Lukas	<b>REICHERT</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
116.	Prof. Dr.	Fiorella	<b>RETUCCI</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
117.	M.A.	Lars	<b>REUKE</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
118.	Dr.	Christian	<b>RODE</b>	Römerstraße 60, 53111 Bonn, Deutschland	Bonn, Philosophie
119.	Prof. Dr.	Bernd	<b>ROLING</b>	Habelschwerdter Allee 45, 14195 Berlin, Deutschland	Freie Universität Berlin, Institut für griechische und lateinische Philologie
120.	Dr.	Antonino	<b>RUBINO</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
121.	Dr.	Regina	<b>SCHÄFER</b>	Goethestraße 16, 55411 Bingen, Deutschland	Universität Mainz, Historisches Seminar
122.	Dr.	Carsten	<b>SCHLIWSKI</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
123.	Prof. Dr.	Hans-Joachim	<b>SCHMIDT</b>	Route de la Motta 106, 1791 Courtaman, Schweiz	Université de Fribourg, Geschichte
124.	Dr.	Almut	<b>SCHNEIDER</b>	Brauweg 17a, 37073 Göttingen, Deutschland	Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, Abteilung „Frühneuhochdeutsches Wörterbuch“
125.	M.A.	Robert Maximilian	<b>SCHNEIDER</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
126.		Zachary	<b>SEALS</b>	Schweiz	University of Geneva, Institute of Reformation History
127.	Dr.	Hans Gerhard	<b>SENGER</b>	Sonnenwinkel 46 A, 50354 Hürth-Efferen, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
128.	M.A.	Cyril	<b>SENN</b>	Kaltbrunnenstrasse 35, 4054 Basel, Schweiz	Universität Fribourg, Departement für Germanistik
129.		Thomas	<b>SOMOGYVÁRI</b>	Deutschland	
130.	Prof. Dr.	Jörg	<b>SONNTAG</b>	Deutschland	Universität Regensburg,

				Institut für Mittelalterliche Geschichte	
131.	Dr.	Emanuele	<b>SORICETTI</b>	Italien	Università degli Studi di Macerata
132.	Prof. Dr.	Andreas	<b>SPEER</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
133.	Dr.	Lothar	<b>SPEER</b>	Peter-Walterscheidt Str. 2, 51469 Bergisch Gladbach, Deutschland	
134.	M.A.	Tristan	<b>SPILLMANN</b>	Görlitzerstraße 24c, 51381 Leverkusen, Deutschland	Universität zu Köln, Mittellateinische Philologie
135.	Prof. Dr.	Georg	<b>STRACK</b>	Wartburgplatz 6, 80804 München, Deutschland	Philipps-Universität, Marburg, FB 06 Geschichte und Kulturwissenschaften
136.	M.A.	Lieselotte	<b>STRUPP</b>	Kollwitzweg 50, 64291 Darmstadt, Deutschland	TU Darmstadt, Philosophie
137.	M.A.	Kilian	<b>THOBEN</b>	Hospeltstr. 23, 50825 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Cologne Center for eHumanities
138.	PhD	Marco	<b>TOSTE</b>	Rua Rainha Dona Estefânia 62 b 2 DTO, 4150-302 Porto, Portugal	Universidade de Coimbra, Instituto de Estudos Filosóficos
139.	Dr.	Johannes	<b>TRAULSEN</b>	Paul-Lincke-Ufer 30, 10999 Berlin, Deutschland	Freie Universität Berlin, Institut für Deutsche und Niederländische Philologie
140.	Dr.	Dominik	<b>TRUMP</b>	Deutschland	
141.	Dr.	Aaron	<b>VANIDES</b>	Grabengasse 3-5, 69117 Heidelberg, Deutschland	Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, Historisches Seminar
142.	Dr.	Raphaella	<b>VEIT</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
143.	Dr.	Federica	<b>VENTOLA</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
144.	Dr.	Tamás	<b>VISI</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
145.	PhD	Giuseppe Thomas	<b>VITALE</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Thomas-Institut
146.	Prof. Dr.	Sabine	<b>VON HEUSINGER</b>	Albertus Magnus Platz, 50931 Köln, Deutschland	Universität zu Köln, Historisches Institut / Mittelalterliche Geschichte
147.	Prof. Dr.	Ludwig	<b>VONES</b>	An der Ronne 72, 50859 Köln, Deutschland	Universität Köln, Historisches Institut/Mittelal-

				terliche Geschichte
148.	Dr.	Ursula	<b>VONES-LIEBENSTEIN</b>	An der Ronne 72, 50859 Köln, Deutschland
149.	M.A.	Agnes	<b>WIERIG</b>	Deutschland
150.	Prof. Dr.	Armin	<b>WILDFEUER</b>	Birkenbusch 45, 53757 Sankt Augustin, Deutschland Katholische Hochschule NRW, Philosophie/Abt. Köln
151.	Prof. Dr.	David	<b>WIRMER</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland Universität zu Köln, Thomas-Institut
152.		Lorenz	<b>WOHLGEMUTH</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland Universität zu Köln, Thomas-Institut
153.		Jana	<b>WOLF</b>	Deutschland
154.	Dr.	Eberhard	<b>WOLFF</b>	Wittekindstr. 20, 50937 Köln, Deutschland
155.	M.A.	Dieter	<b>WURM</b>	An der Kalvey 3a, 40489 Düsseldorf, Deutschland
156.		Cem	<b>YILMAZ</b>	Universitätsstr. 22, 50923 Köln, Deutschland Universität zu Köln, Thomas-Institut
157.		Manfred	<b>WUSSOW</b>	Königsberger Str. 31, 52078 Aachen, Deutschland
158.	Prof. Dr.	Kalin	<b>YANAKIEV</b>	Sofia 1504, 115 Tsar Osoboditel Blvd., Bulgarien Sofia University „St. Kliment Ohridski“, Faculty of Philosophy
159.	PhD	Slava	<b>YANAKIEVA</b>	Sofia 1504, 115 Tsar Osoboditel Blvd., Bulgarien Sofia University „St. Kliment Ohridski“, Faculty of Philosophy
160.	Prof. Dr.	Ueli	<b>ZAHND</b>	Finkenweg 28, 3053 Münchenbuchsee, Schweiz Université de Genève, Institut d'histoire de la Réformation
161.	Prof. Dr.	Daniel	<b>ZIEMANN</b>	Quellenstrasse 51, Wien Central European University, Department of Medieval Studies
162.	M.Ed.	Laura	<b>ZIMMERMANN</b>	Breite Straße 72, 53111 Bonn, Deutschland Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn

## Wissenschaftliche Leitung und Organisation

Prof. Dr. Andreas Speer & PD Dr. Thomas Jeschke  
Thomas-Institut der Universität zu Köln  
Universitätsstr. 22  
D-50923 Köln  
Tel.: +49 221 470-2309  
Fax: +49 221 470-5011  
Email: [thomas-institut@uni-koeln.de](mailto:thomas-institut@uni-koeln.de)  
<https://kmt.phil-fak.uni-koeln.de/>

## Danksagungen

Die 43. Kölner Mediaevistentagung und das EGSAMP-Kolloquium werden unterstützt durch:

Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG)



und

Otto Wolff Stiftung



Otto Wolff Stiftung

und

Deutscher Akademischer Austauschdienst  
(DAAD)



Deutscher Akademischer Austauschdienst  
German Academic Exchange Service

